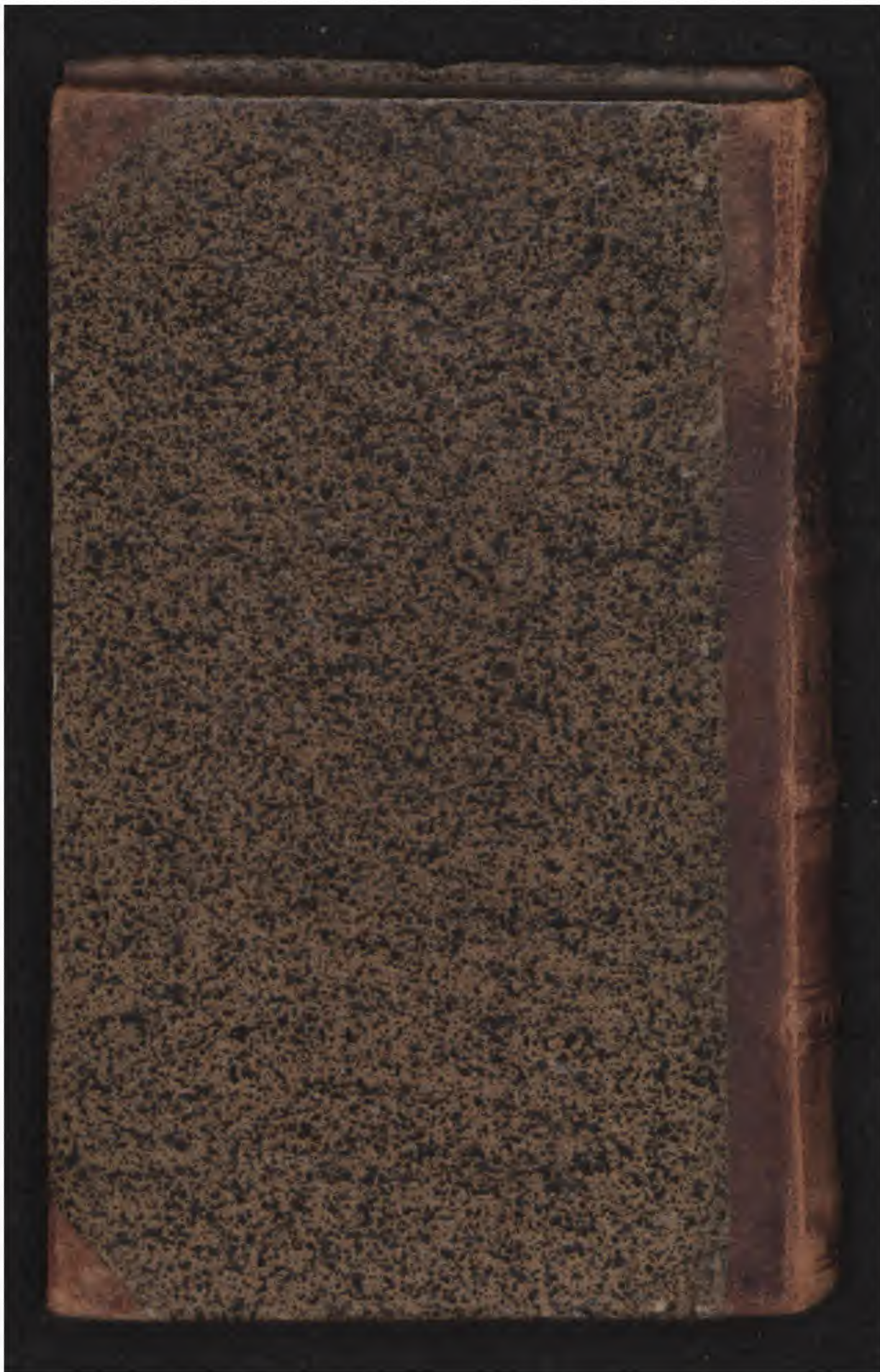




Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1490 8° copy 2





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1490 8° copy 2



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1490 8° copy 2



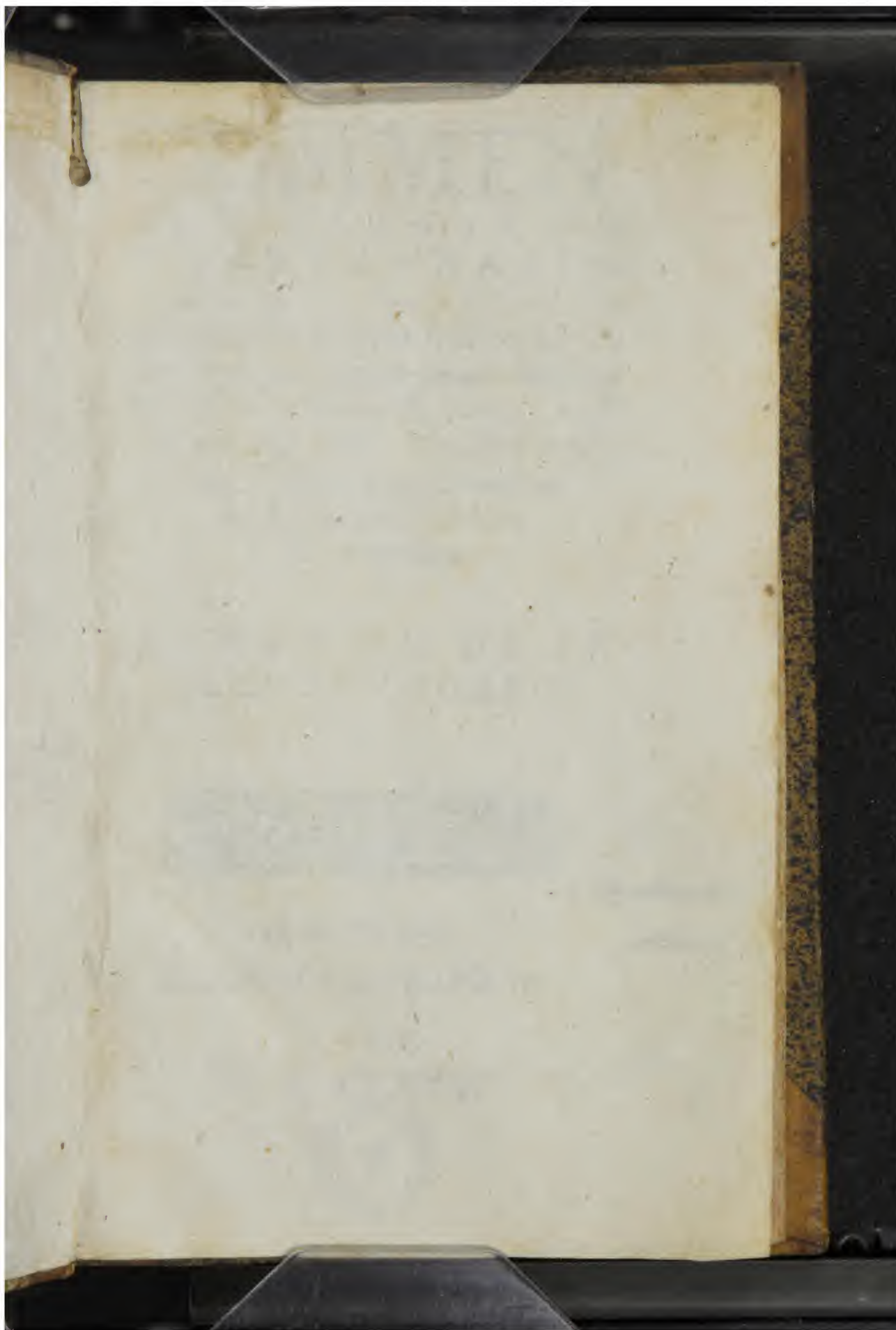
Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.
LN 1490 8° copy 2

78. - 11.

LN 1490

ex. 2





C
T A
C V
T V M
grauil
tinent
lumme
Tere
Tore

IOH
SL



Exe

COMMEN-

TARIO LV S IN SE-
CVNDVM TRACTA-

TVM. I. LIB: 'ΑΝΑΛΥΤΙΚΩΝ,

grauissimī Philosophi Aristotelis, con-
tinentem tres leges, in omni disciplina
summē necessarias & vtilēs, κατὰ

παντός, καθ' αὐτό, & καθόλου πρώ-
τον, Publicis prælectionibus

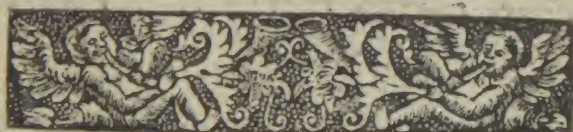
in Academia Hafniens

si propositus

ᾧ

IOHANNES OLAI
SLANGENDORPIO

THE: D.



HAFNIÆ,

Excudebat Matthias Vinitor,

ANNO

M. D. LXXXV.



GENERO

SIS, MAGNIFICIS ET
CLARISSIMIS VIRIS,
D. NICOLAO KAAS,
DOMINO DE TORVP,
SERENISSIMI AC PO-
TENTISSIMI DANIAE
AC NORVEGIAE
REGIS, FREDERICI
SECUNDI CANCEL-
LARIO, ET D. ABSA-
LONI IVLIO, DOMI-
NO DE MEELEGA-
ARDT, EIDEM REGI
A SECRETIS INTI-
MO, PRUDENTISSI-
MIS AC SAPIENTIS-
SIMIS VIRIS, MVSA-
RVM ALVMNIS ET MECOENAS-
TIBVS, OBSEQUI ET DE-
BITAE GRATITVDINIS ER-
GO HVNC COMMEN-
TARIOLVM N.

Ma g
erudi
venere
vobis f
teratum
vobis ed
dos non
ego rati
Capita
fimi viri
ullem, v
gio, qua
pratum
cui, ibid
succum
ingenit
fieri po
succus n
thodice



Acit illa vestra
in prouehendis
bonarum literarum
studijs, nunquam
Laudata
satis liberalitas,
GENEROSI &
MAGNIFICI viri, vt agminatim vos
eruditi homines suspiciant, colant atq;
venerentur, quasiq; Dñs tutelaribus
vobis supplicent. Suos proinde li-
terarum foetus, si quos produxerint,
vobis educandos, vobisq; prouehen-
dos non inuiti committant. Eadem
ego ratione ductus, postquam aliquot
Capita, in locis Communibus, Claris-
simi viri Philippi Melanthonis absol-
uissim, vt satisfacerem diplomati Re-
gio, quasi excursu quodam breui in-
pratum Philosophicum, diuertere pla-
cuit, ibiq; ex floribus fragrantissimis,
succum aliquem, modestis & bonis
ingenijs non ingratum (vt spero) qua-
fieri posset industria exprimere. Hic
succus non alius sanè est, quàm Me-
thodicae doctrinae, particula, quædam :
(2 quæ

quæ ut non prima, ita quoq; in sciens
tia Demonstratiua, non postrema me
rito Censeri debet: Cùm dempta hac
particula, Sol è mundo literario sublas
sus esse videatur.

Hanc particulam suppeditat ma
gnus ille Aristoteles, peripateticorum
consumatissimus, quem interpretes
omnes, miris laudibus efferunt, &
summum Philosophum, naturæ mi
raculum, eiusdemq; veluti fidelis
simum scribam, nominare solent, &
quidē meritò nam methodicæ doctri
næ princeps fuit hic vir. Primus n: or
dinū & methodorū præcepta, ex natu
ralis ingenij fertili quidē agro, sed tamē
inculto, dēduxit, repurgauit, excoluit:
& STOICORVM argutijs neglectis,
naturalem differendi artem (quam lo
gicam vocant) artificiosa methodo cō
stituere, magno cum conatu, nec mino
re cum successu tentauit. Sed ut in cæ
teris artibus ac scientijs præstātissimis,
fucata Sophistice, animos hominū oc
cæcare, & specie recti decipere consue
uit: ita & in logica accidit, quam, cū
veluti arcem Sophistice sæpe occupas
set, mirum deinde non fuit, tot iam se
culis,

culis, tam miserè à barbaris Sophistis
oppressam, & penè extinctam fuisse
veram Philosophiam. Vt n: si fumus
crebra in splendida quadam domo
accendantur, non tantum eam illustra-
trant, sed etiam fumo inficiunt: ita
quoq; contigit, vt tota Philosophia, ex
corruptæ logicæ contagio, à suo ferè
statu deiecta, Sophistarum imperium
longo tempore perferre coacta fuerit.

Hoc cum tam verum, quàm verissi-
mum sit, magnam laudem meretur,
pura illa vetustas, quæ vt alia Aristoteli
opera, ita & hoc logicum Organon,
veris commentarijs illustrauit, à
tenebris & mendis Sophisticis vindica-
uit, & ad posteritatem laudatissimo
conatu fideliter propagauit. In hac au-
tem Alexander aphrodiseus, sub Seue-
ro & Antonino imperatore Philoso-
phiam Professus, primus omnium
ARISTOTELEM antea viris doctis
magis laudatum, quàm intellectum
commentarijs enarrauit. Ex huius
schoia, tandem tanquã ex equo Tro-
iano, vt de Isocrate dicit Cic: multi vi-
ri emanarunt, vt Themistius, Ammo-
nii,

nus, Simplicius, Philoponus, Olympiodorus, qui omnes vtilē operā Reip: Literariæ nauarunt, & suis Lucubrationib: ita mentem Arist: expresserūt, vt non nisi improbi, tantulum ab eiusdē vestigijs sese subtrahere voluerint. Horum laboribus, cū in hoc paruo tractatu, tum alijs enarrandis, non parum me adiutum fateor, ac alijs hortator esse soleo, vt iacto fundamento in græcis, in hoc doctissimorum hominū myrothecion sese abdant. Est enim ingenui hominis, confiteri per quos profecerit, & alijs eandem viam fideliter monstrare.

Cum autem Arist: ita ediderit sua scripta, vt possint singula, multorum hominum lucubrationibus & commentationib: illustrari, nonnulla copiosius explicari, multa præcepta ornari & instrui pluribus exemplis: ita & logica ipsius, qua certissima duce, ad rerum omnium cognitionem iter capessimus, progressionem ac incrementa accipiat oportet, expoliatur deinde, limitetur, excolatur, ac multorum collatis operis atq; laborib: absolutionem aliquam consequatur. Hac de causa, etiam post alios, præstanti ingenio & doctrinā viros

viros, hac vice saltem vnū tractatum, ad-
 hibito iudicio διανοητικῶν iusta explica-
 tione donare volui, illaq; explicare vberi-
 us, quæ non omnibus exposita & promp-
 ta esse existimarem, multa omittens, quæ
 ex veterum & recentium Philosophorum
 fontibus, hauriri & sumi possent. In hoc
 labore, quantum studio & diligentia effi-
 cere potui, dedi operam, vt hic commen-
 tariolus, non tantum rudiorib: prodesset,
 sed etiam mediocriter in logica versatis,
 apertam ad Arist: viam monstraret, plus
 raq; excogitandi occasionem præberet.
 Quod ad ipsam interpretationem attinet,
 sequor methodum illam διαλυτικὴν, quam
 hic author, cū in his libris, tum in Re-
 thoricis eruditè proponit, ac omnia sim-
 pliciter, sine vllis cauillationibus expono,
 abstrusiora, illis relinquens, qui hæc Gry-
 phis cleantheis, aut tendiculis Chrysippe-
 is, ne dicam ockanicis excarnificent.

Hunc commentariolum Magnificen-
 tijs vestris GENEROS: & AMP:
 viri, duab: de causis & illis quidem iustis-
 simis, nuncupandum constitui, quarū prior
 est consuetudo antiquorum scriptorum,
 qui consuevere sua scripta, in lucem ede-
 re sub Patrocinio Mecænatis alicuius, quo
 & robur & authoritatem consequerentur
 maiores

maiolem. Posterior verò, vt his pagellis
fidei meæ oblidem, meæq; erga M. V. ob-
seruantia & voluntatis, perpetuum testem
ostenderem. Vestris enim M A G N I F :
vt meritò ego ipse, secundum Deum ascri-
bo, quòd in hac mea dulcissima Patria, &
hospitium & docendi locum aliquem con-
sequutus fuerim : ita & auditores mei ac
boni omnes, hanc Paternam vestram Pro-
uidentiam, singularemq; curā erga Rem-
pub: literariam magnificere & agnoscere
debent, ac si aliquem, in hoc literario as-
gro, in quo iam versor, fructum conseru-
ero, ipsis sapidum & odoratum, vestris
M A G N I F I C: acceptum referre. Vos
autem viri Magnifici, hunc meum com-
mentariolum, hilari vultu suscipite, stu-
diatq; mea beneuolo placidoq; animo fo-
uere pergite, vt me ad literariam culturā
(vobis annuentibus) confirmatum, melio-
res posthac & copiosiores fructus, Magni-
ficentis vestris offerentem videatis. Deum
opt. Max : oro, vt difficilib. & turbulentis
hisce temporib: M. V. clementer conser-
uare, vobis consilia suggerere, suisq; donis
magis magisque cumulare dignetur. Hafs-
nia ipso pentecostes die, 1585.

V. M. Deditis :

Iohannes Olai Slangen-
dorp, T. H. D.

Inde magna oritur per-
turbatio & confusio, quòd
non intelligant homines,
ad quid potissimum sint
nati, & quò eorum studia sint refe-
renda: inde etiam fit vt ea erudito-
rum hominum copia non habeatur,
quæ à multis optatur, & qua maximè
Ecclesia Christi indigeat.

Nam cum ad reprimendum pra-
uorum hominum superbiam, & ad
erudiendos nos ad humilitatem, iusse-
rit Dominus, vt artes & scientiæ
labore comparentur: ingrediuntur
quidem hanc discendi viam satis ala-
criter, multi, ingenio & dexteritate
præstantes iuuenes, sed succo pruden-
tiæ destituti, sordidissimè nobilissi-
mas scientias addiscunt, ad quæstum
& ostentationem omnia conuertentes.
Hinc in Scholis & Ecclesijs, magno-

A

rum

rum hominum fama, doctrina, elo-
quentia, inuenta deniq; ac praecepta in
extremum discrimen redeunt, dum
multi, quasi numine quodam non a-
pollineo, sed ampullineo afflati, vete-
rum dicta, inuentaq; reprehensionum
grandine obruunt, & vt insufficien-
tia, vel impertinentia, vel deniq; con-
fusanea & aliena omnia clamitant.
Hanc deprauatam consuetudinem,
sua quoq; etate multorum animos oc-
cupare, animaduertens magnus ille
Plato, in septimo de Repub: libro,
prohibuit adolescentes, in vtramq;
partem argutis quibusdam disputatio-
nibus contendere, idq; duplici de cau-
sa: ne ad inanem ostentationem
erudirentur, et ne iudicium corrumpere-
rent. Hanc etiam ob causam S. Gre-
gorius Nazianzenus, in libro de mo-
deratione adhibenda in disputando,
tradit

tradit
vtilis,
litate
enim
modest
appella
cum pa
manite
erudit
pertinet
cive quo
do post
quam c
audacen
ba vti
ta cum
altercan
rent,
state,
Catho
sunt, m

tradit quasdam regulas, admodum
vtilis, quibus ad modestiam & humi-
litem debent studiosi erudiri. Ita
enim summus ille vir scribit: non
modestum tantum & humilem eum
appellamus, qui de seipso parè, &
cum paucis loquitur, & infimos hu-
maniter complectitur: sed qui locum
eruditæ doctrinæ libenter illis ad quos
pertinet, relinquit, & se fatetur nes-
cire quod non optimè tenet: & pau-
lò post inquit, se malle esse ignarum,
quàm curiosum, & stupidum quàm
audacem, in pronunciando. Hæc ver-
ba utinam considerent illi, qui tan-
ta cum voluptate, de omnibus rebus
altercantur, utinam inquam conside-
rent, qui omnia, quæ à laboriosa vetu-
state, in artibus & professionibus,
Catholicè, graviter & utiliter dicta
sunt, mira ac insulsa dicacitate coar-

A 2

guunt

guunt, pedibus calcant ac fastidiunt,
alium proculdubio sibi finem, in stu-
dijs & actionibus suis, in posterum es-
sent præsripturi, & existimaturi,
propterea sese natos ut quidquid ipsi
didicerint, ad gloriam Dei communi-
cent cum cæteris, eos hortando, docen-
do, adiuuando & consolando, ut &
facilius & maiore cum fructu profice-
re possint, & veram sapientiam,
quam expultricem errorum nomina-
mus, fideliter teneant. Talem sapien-
tiam, ut vos assequamini, qui vel Se-
renissimi regis nostri ac Domini cle-
mentissimi, vel parentum vestrorum
sumptibus in hac academia alimini,
vobis etiam atq; etiam cogitandum
erit. Ego vero inter alios, quorum
præcipuum munus est, vos ad studia
& ad omnes virtutes impellere, nun-
quam mihi ullum recusandum labo-
rem,

2 Præles
tio
II. Martij
proposi-
ta.

rem
prof
Quid
confu
fama
magna
vestris
datis
tudo ab
ordo a
terum,
ma ar
ego ur
cum A
scripser
rentiam
Analy
qua tra
loco, de
ces &
dicam.

rem suscipiam, dummodo & vobis
prosum & officio meo satifficiam.
Quid igitur agam ut vestris studiis
consulam? proponam ex Aristotele
summo Philosopho tractatum, non
magnum quidem sed utilissimum &
vestris studiis (ut opinor) accommo-
datissimum, in quo cum omnis pulchri-
tudo ab ordine proficiscatur, ita, ut
ordo à Platone, appellatus sit anima
rerum, & appellari etiam possit ani-
ma artium & scientiarum, hunc &
ego ordinem servabo; ut primum,
cum Aristoteles quatuor libros in-
scripserit analyticos, exponam diffe-
rentiam, qua inter se discrepant libri
Analytici & methodus analytica, in
qua traduntur leges nostræ. Secundo
loco, de distinctione logices Dialecti-
ces & demonstratiue, scientie
dicam.

A 3

Tertio,

*Tertiò, quod confusio nominum
ac rerum logices, Dialectices & de-
monstrationis, multa incommoda pe-
perit, ac in primis absurdam illam
partitionem dialectices in inuentionem
& iudicium.*

*Quartò, quo pacto ex finis notio-
ne logica inuenta sit.*

*Quintò, de occasione cur Aristo-
teles de his legibus egerit, in hoc se-
cundo tractatu primi libri posterior-
um, Cap: 4. Sextò, generalis defini-
tio omnium legum proponi debet.*

*Vltimò, Analysis & exigesis
textus, Vsum verum singularum le-
gum & definitionum monstrans, in-
stituetur. Quæ autem proposui, ex-
plicabo breuius & dilucidius quàm
potero, itaq; primum caput aggredia-
mur, quod pertinet ad inscriptionem
horum quatuor librorum.*

CAPVT

CAPVT PRIMVM.

Multi anxie satis, quæere
solent & sese excruciare,
cur Aristoteles libros suos
de syllogismo: priores
duos priorum, & posteriores duos se-
quentes de demonstratione, ἀναλυτικὰς
ἁπλῶς inscripserit: Ad hanc quæstio-
nem licet vt fieri solet, in magna opi-
nionum varietate, alij alias adferant
rationes: in hac tamen plerique consen-
tiunt, propter illam particulam, quæ
in postrema parte primi libri priorum
continetur, de quibus syllogismorum ἀναλυ-
τικὰ in propositiones, figuras & termi-
nos inscribitur, omnes quatuor illos
libros nomine ἀναλυτικῶν, insignitos
fuisse. Quod quidem, vt dari mini-
mè poterit: ita rationes euidentes, ab
eruditis & ingeniosis hominibus in
A 4 medium

CAPVT

medium adferuntur, quæ contrarium
euincunt, & hanc opinionem, ut in-
certam, fallacem, ac lubricam euer-
tunt & penitus refellunt. Primum
quidem, parum probabile videtur,
Aristotelem propter particulam, neq;
præstantissimam, neq; maximam:
quatuor libros voluisse ita denomina-
re: præsertim cum ea ipsa particula,
in vno tantum libro sit reposita: un-
de cum in posterioribus analyticis, ni-
hil de hac resolutione seu retexione
syllogismorum dicatur, atq; adeò ad
hos libros non pertineat, quomodo in-
de nominentur non apparet. Dein-
de, si quis asserat non propter syllogis-
morum ad propositiones & figuras
reductionem: sed propter aliam
quampiam causam, posteriores libros
hoc modo appellatos fuisse: vix eti-
am ipse satis constanter, hanc senten-
tiam

tiam
pact
isti
m
pro
retexi
autem
quidem
duobus
quatuor
orum
iung
Post
etiam
liber
solatio
quatuor
posse
duobus
etiam
nostram

tiam tuebitur. Primum enim hoc
pacto, non commune nomen habebunt
isti quatuor libri, aut non ob com-
munem causam ita vocati sunt: sed
priores quidem ab ea syllogismorum
retexione, quæ dicta est: posteriores
autem ab alio, nomen acceperunt, quod
quidem Aristoteli aduersari, minime
dubium est. Nam Aristoteles ita hos
quatuor libros, in principio primi pri-
orum analyticorum coniungit, ut dis-
iungi proximè dicto modo nequeant.
Postremò inuenienda aliqua causa
etiam foret, propter quam secundus
liber analyticorum priorum, ab illa re-
solutione rectè denominatus fuisset,
quum in eo nihil magis locum habere
posse videatur, quam in sequentibus
duobus libris. Accedit superioribus 3. Præles
etiam alia causa firmior, sententiamq. ^{cap. 12.}
nostram magis roborans, nempe quòd ^{Marci.}

A 5 omnino

omnino plurimum differunt, ἀνάλυσις
ista, de qua in fine primi priorum &
Methodus analytica, à qua nomen
hoc, prædictis libris inditum consta-
bit. Etenim analysis ista, est retexio
seu reductio, facti iam ab aliquo syllo-
gismi, in suas propositiones & ter-
minos: at Methodus analytica pro-
gressio quædam est artificiosa, à fine
propositæ rei alicuius, ad inuentionem
eorum, à quibus ille finis producitur,
hic præter finem nihil habemus, sed
omnia quærimus, ibi omnia habentur
in medium proiecta, & tantummodo
ex verbis, vel etiam à nobis excogita-
tis seliguntur propositiones necessa-
riæ, & reijciuntur alienæ & super-
uacaneæ. Secundo, per resolutionem
nulla ars inuenitur, siue inuenta est:
sed per iam dictam Methodum ana-
lyticam, omnes artes inuentæ sunt:

hoc

hoc
neg
fin
qua
spec
volet
mum
me ap
quatu
maxim
non
de m
a res
tas
tis
Cuius
sas
per ha
totius
detur.

hoc frequenter affirmat Philosophus,
neq; aliud nos ratio docet. Quippè nisi
finis ad agendum, contemplandum,
querendumq; excitet, nec agere, nec
speculari, nec querere quisquam
volet.

Quare ut concludamus hoc pri-
mum membrum, ex iam datis maxis-
mè apparet, quod Aristoteles hos
quatuor libros, in quibus præcipua &
maxima pars logicæ artis continetur,
non ἀπὸ τῆς ἀναλύσεως συλλογισμῶν
εἰς τὰ σχήματα, καὶ τὰς περὶ αὐτῶν, non
à resolutione syllogismorum in figu-
ras & propositiones: Verum ἀπὸ
τῆς ἀναλυτικῆς μεθόδου denominasse.
Cuius quidem rei, duas proferre cau-
sas mihi posse videor. 1. est, quòd
per hanc methodum, disposuisse capita
totius disputationis de arte logica vi-
detur. Quòd qui negat, rem non satis
per-

perpendit, & cognouit. Quare à metho-
dodo ista, quæ perpulchræ dispositio-
ni totius operis, aut certè maximæ
parti conuenit, rectè hos libros nomi-
nauit. Altera est, quòd hac inscrip-
tione se authorem logicæ artis, osten-
dere voluerit: Cùm neq; parùm pro-
babile sit, ipsum non modò præcepta
ab alijs excogitata illustrasse & de-
monstrationibus confirmasse: Verum-
etiam, præcipuam eorum partem ad-
inuenisse, atq; hoc modo, artem perfe-
cisse, præsertim, si quis ipsum de his
rebus 17. cap: 2. elench: differentem,
audiat.

DE SECVNDO Capite.



In hoc secundo membro,
antequam ad res ipsas
descendam, monendi mi-
hi stu-

hi studiosi de his duobus, sunt : I. De
nominibus Dialectices, logices, artis
& scientiæ, ut quomodo his, in hac dis-
putatione utatur Aristoteles, intelli-
gant. 2. Duobus modis aliquid pro-
bari posse, scilicet, proprijs ra-
tionibus & communibus. In his
duobus, fundamentum positum est om-
nium dicendorum in hoc secundo ca-
pite.

DE PRIMO.

PRincipiò quod ad nomen logices,
non pro Philosophiæ tertia parte,
(quæ cæteris duabus ab Academicis
& Stoicis addita existimatur, &
Rhetoricam, Dialecticam, atq;
Grammaticam complecti, scribitur)
sed tantum pro ea arte significanda
ponitur, quam multi nomine Organi,
alii iudicii exprimunt : quum scilicet,
Dialecticam in Iudicium & inuentios
nem

u. g. m. 74
v. 14.

nem secant: hoc est pro ea tantum
modo arte usurpatur exprimenda,
quæ nos docet construere definitiones,
diuisiones & syllogismi species. Itaque
meminerint hic studiosi, quotiescunque
vel legant vel audiant Aristotelem,
logicorum argumentorum facere
mentionem, Dialectica communia &
verisimilia solummodo ipsum intellis
gere. Deinde nomen Dialectices,
neque cum Platoniceis pro prima Phi
losophia, neque cum Academicis &
stoicis, pro arte, aliquid quouis modo
concludendi, quomodo hodie permulti
accipiunt, & intelligunt, accipit
Aristoteles: sed pro facultate seu
arte probabiliter, ex communibus &
opinabilibus de re proposita quauis
differendi, quæ ab ipso in Topicis tra
dita expositaque habetur. Tertiò,
Nominibus artis & scientiæ, eodem
modo,

mo
alte
pon
non
con
pro
tame
do
modu
disting
non
de re
cum,
cessari
vel no
aliena
tem
tam,
ius ar

modo, & in eodem significato utitur,
alterumq; pro altero sine discrimine
ponit, & hoc quidem ideo facit, quia
nonnunquam dicere cogitur, quæ
vtriusq; scientiæ videlicet atq; artibus,
conueniunt. Sic & facultatis nomen,
pro scientijs pariter & artibus ponit:
tametsi quid, ab his, facultas, aliquan-
do differat, nemo ignoret, quemad-
modum & qua in re artes & scientiæ
distinguantur. Atq; hoc de nomis-
num usu dictum sufficiat.

Cæterum quod ad alterum, quum
de re aliqua disputamus, siue nobis-
cum, siue cum alijs conferamus, ne-
cessarium est, ut argumenta, quibus
vel nostram sententiam firmare, vel
alienam confutare, vel aliâs veritas
tem inuestigare, patefacereq; inueni-
tam, studemus, aut ex proprijs alicuius
ius artis principijs ducantur, aut ex
communis

NB

Quarta
prælectio
15. Mars
tij.

communibus quibusdam sententijs
extruantur. Modi plures non inueniuntur. Nam omnis probatio, vel est certæ alicuius facultatis propria: vel nullius propria: sed talis quæ ex æquo cunctis, aut saltem pluribus aptari queat. Sed primum videlicet: singulas scientias, sua quædam habere principia, quæ non sint ipsis cum alijs communia, non opus habet probatione. Quid enim ad Geometricas quæstiones explicandas profunt Geometræ, Medicinæ principia, vel aphorismi hypocratis, aut e contra. Hæc enim pacto de genere in genus transiuntur, contra præceptum philosophi. Nam propositiones sic propriæ non permanent, verum alienæ efficiuntur: ut si Arithmeticæ propositiones, transferuntur in Geometriam (ut dictum est) aut Geometricæ in Arithm

Arith
plur
fica
ver
san
depo
mul
gunt
contro
ri arbit
dubium
certo
enim
bo Des
quod
tius est
plina
Theod
cum
equide
dicand

Arithmetica: vel si clarius exem-
plum vel notabilius desideras, si *Phy-*
sica pronunciata *Ethica* ué, vel ut vno
verbo dicam, *Philosophica* in sacro-
sanctam *Theologiam* traducuntur ac
deportantur. Quam distinctionem
multi *Theologorum* prorsus negli-
gunt, & in grauissimis de religione
controuersijs, fas esse sibi *Philosophari*
arbitrantur. Qui si ita perrexerint,
dubium non est supplicia aeterna eos
certo certius manere. *Hominis*
enim verbo magis credunt quam ver-
bo *Dei*, quoniam propter quod vnum-
quodq; est, ut *Philosophus* ait, id po-
tius est. Caterum, si hae duae disci-
plinæ coniunctae fuerint, ita ut haec
Theologia subiciatur, & non altera
cum altera confundatur, existimo
equidem in causarum veritate cum iu-
dicanda, tum inuenienda, neq; laboras
B tuos

turos nos esse, neq; turpiter hallucina-
turos, sed ne longius ab instituto dis-
grediamur, si aliquando eadem repe-
riuntur in diuersis artibus principia;
Aristote ^{les cap:} ^{8. P. Pos} ^{teriorū.} dubium non est quin vel altera ab al-
tera sit mutuata, vel certè non si-
militer ipsis vtatur, quod contingit
in ijs artibus & scientijs quæ sibi in-
uicem succedant, vel (vt in scholis
loquuntur) subalternentur.

⁹
~~in rebus~~ ^{modus} Verùm alterum, communia repe-
riri principia, siue communes extare
sententias, quibus de re qualibet ferè
ex æquo ratiocinari possumus, nemo
dubitatur. Etenim Dialecticus talibus
ferè vtitur in differendo, quo fit vt
de omnibus propositis rebus, similiter
ex arte sua disputare audeat & possit,
quum principijs vtatur, quæ vni-
cuiq; rei accommodari queant.

Hanc sententiam confirmat
Aristo-

*Aristotelis testimonium, quod extat
in secundo cap: 1. libri Rhetorices
Theodectæ. λέγω γὰρ διαλεκτικὸς τε
καὶ ῥητορικὸς συλλογισμὸς εἶναι, &c.
ex quo loco Aristotelis, quinque sunt
notanda, quorum primum docet, duo
esse probationum genera ut supra do-
cui. Secundum, Syllogismos Diale-
cticos ex communibus illis, ait con-
stare debere. Tertium, communia
hæc, non ad unam magis, quam ad
aliam artem pertinere, atq; ideo ve-
rè communia esse ostendit. Propria
verò è conuerso dici indicat, quæ uni
tantum generi ita congruant, ut alijs
nulli eodem modo conueniant, propo-
sitiones, inquit, sunt de Physicis, ex
quibus nec syllogismus, nec Enthyme-
ma fit in ethicis, unde satis liquet pro-
positiones ex medicina excerptas:
Ita huius esse proprias, ut in hac sola*

B 2

polle.

polleant, sic geometricæ in geometria,
ac ethicæ in disputatione de moribus
pondus habent. Quartum est, quod
communia ista siue Dialectica siue
Topica, affirmat eiusmodi esse, pro-
pter quæ neminē in certo genere, seu
in certa aut particulari arte esse ait,
quod in nullo certo genere ista versen-
tur, nec ulli vni materiæ, aut generi
rerum soli congruant: sed omnibus
ex æquo conuenire possint. Taceo
quod ab initio Rhetorices scripsit, pa-
lam affirmans Dialecticam & Rhe-
toricam, circa communia hæere tan-
tum, ac certum subiectum nullum ha-
bere: quin omnes homines aliquo pac-
to vtriusq; participes esse: quos ta-
men reliquarum scientiarum notitiam
obtinere, nullo modo concedit. Quin-
tum, si principia (scilicet propria) ha-
bere aliquem contingat, non amplius
erit

erit Dialectica aut Rhetorica, sed illa
cuius principia habet. In memoriam
ergo nunc reuocent studiosi. I. quod
ex Aristotele abundè docui, duobus
modis aliquid probari posse. 2. Dia-
lecticam, peculiarem & ab omnibus
alijs artibus separatam esse facultas-
tem, quæ in verisimilibus & commu-
nibus solum occupetur, nullius artis
propria consecratur. Istis hoc modo
expositis, nunc consequens esse vides-
tur, quò magis vsus vocum, menti sub-
ijciatur, vt duo faciamus. Primum,
vt breuibus descriptionibus naturam
eorum particulatim explanemus.
Alterum, vt tum postea differentiam
ac diuersitatem, qua inter se differunt
hæ voces, Logica, Dialectica, & de-
monstratio adferamus, vbi primum
ostendam dialecticam & demonstra-
tionem longissimè inter se differre.

B 3

Dein

Quinta
prælectio

16. Martia.

ti.

*Inscriptio
regia.*

Deinde analyticam doctrinam, quam
hodie plerique omnes logicam nuncupa-
re solent, diuersam ab utraque, Diale-

ctica scilicet & demonstratiua scien-

Quod ad primum in hunc mo-
dum describi potest Logica, Logica
est ars, præcepta siue regulas præ-
scribens constituendi instrumenta
cognoscendi.

~~Huius definitionis prædictæ sunt partes.~~

Huius definitionis duæ sunt par-
tes. I. Pars continet genus, genus
autem est ars, quæ cum nihil aliud
sit, quàm præceptorum collectio, certa
lege ac methodo comprehensa, sequi-
tur artem aliquam liberalem, absque
præceptis logicis addiscere velle, non
saltem laboriosum, sed omnino impos-
sibile esse. Nec obstat mihi quod as-
sumant: multos multa scire, logices
cum ignari sint, unde conficiunt ali-
quem,

nam, quam
m nuncupa-
ra, Diales
ratina scien-
in hunc mo-
ica, Logica
regulas præ-
instrumenta
tue sunt par-
genus, genus
um nihil aliud
collectio, certa
bentia, sequi-
ralem, absq
re velle, non
mnino impos-
mibi quod as-
scire, logices
conficiant ali-
quem,

quem, rem quampiam scire ac cognos-
cere, absq̃ præceptorum istorum noti-
cia. Ad hoc respondeo, concedendo
verum assumptum esse secundum
quid. Sed addo nihilominus quòd
hoc ipsum quod norunt, ita norunt, ut
an rectè & certò norint, & an falli
nequeant, nihilominus nesciant.

Secunda pars est differentia, quæ
continetur in postremis verbis, nimi-
rum Constituendi instrumenta, &c.
Hæc differentia innuit logicam trade-
re instrumenta, quorum constituendo-
rum regulas præscribit. Sed quæ-
nam hæc sunt instrumenta? respon-
deo, propositiones, definitiones, diui-
siones, ratiocinationes, tum necessariae
& demonstratiuæ, tum probabiles
& Dialecticæ. Ex hac definitione
tria discimus: I. Necesse esse ut
quisquis ex arte nouit fabricari in-

instrumenta
instrumenta
Vnus des
initionis
in tribus
consistit.

B 4 strumen-

strumenta, quorum constructionem
logica docet, artem etiam constituens
di eadem prius nouerit. Cæterum in
materialibus instrumentis, non est
necesse vt qui instrumenti alicuius
vsum probe callet, artem quoq; fabri-
candi illud idem, calleat. Nam cor-
porea instrumenta, quæ certus artis
fex fabricatus est, cum per se iam subsi-
stant, ab alio arripi queunt, inq;
vsum traduci, quamuis artem vel
modum conficiendi ea nesciat. At
in materialia siue rationis instrumen-
ta, quia non sunt res corporatæ, atq;
in intellectu solum vtentis subsistunt,
possideri nequeunt, quin simul ars
ipsa præscribens ac docens possidea-
tur. Deinde discitis quòd præcepta
logices, quæ nihil aliud sunt, quàm
modus iste sciendi seu cognoscendi,
plurimum differant ab eo, quod iux-

ta eq

ta eo
Post
nouer
tiar
nihil
sunt q
esse p
sufficit
D
Aristo
nihil al
rum, s
quæ ca
vel re
nihil
mentar
fitionu
quo qu
mere
vel ac
dum a

structionem
constituens
Ceterum in
is, non est
enti alicuius
quoq; fabri-
Nam cor-
certus artis
per se iam sub-
ueunt, inq;
is artem vel
nesciat. At
onis instrumen-
orporata, atq;
tis subsistunt,
in simul ars
rens possidea-
mod præcepta
sunt, quam
cognoscendi,
eo, quod iux-
ta eq;

ta eorum præscriptum addiscimus.
Postremò, quòd qui logicam solum
nouerit, rerumq; & aliarum scien-
tiarum imperitus sit, is propemodum
nihil nouit: & hoc est quod soliti
sunt quidam dicere, purum logicum
esse purum asinum. Atq; hoc quidem
sufficit de descriptione logices.

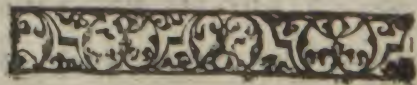
Dialectica autem, secundum
Aristotelis mentem & Simplicium,
nihil aliud est, quàm congeries locor-
um, siue communium sententiarum,
quæ cunctis rebus ferè aptari possunt,
vel ut dicam ἀμαθέσεων ἀλλὰ σαφέσε-
ων, nihil aliud est, quàm veluti arma-
mentarium, omni probabilium propo-
sitionum genere instructissimum, ex
quo quoties cuiq; libet, argumenta pro-
mere possit, vel ad se defendendum,
vel ad alium tentandum, exercen-
dum atq; oppugnandum. Hæc loca

siue communes sententias, ex quibus
Dialectici & Rhetorici syllogismi
constant, dubium non est Aristotelem
in Topicis tradidisse, quod qui abigit,
si vel solum primum Topicorum at-
tentè & cum iudicio perlegere volet,
perspicuè intelliget methodum ex
probabilibus differendi: ita ab ipsa
in topicis traditam esse, ut materiam
ex qua, conficiunt Dialectici suas ra-
tiocinationes, in illos libros propè om-
nem comportarit. Discitis itaq; hinc,
longè aliter se rem habere cum Dia-
lectico quàm cum logico. Nam lo-
gicus se propemodum habet, quemad-
modum Grammaticus aliquis, qui ni-
hil aliud didicit, quàm regulas con-
gruè loquendi: nec res vllas nouit.
6. Verum dialecticus bonus, etiamsi in
Prælectio 18. Martij arte alia nulla, sit præcipuè eruditus,
de re proposita ferè qualibet, apposi-
tè

tè & artificiosè ex artis suæ princi-
pijs differere potest, & hoc quidem
ex topicis, qui libri continent locos
sive communes sententias, ex qualibus,
Dialectici syllogismi conflantur, su-
pra trecentas. Logica & Diale-
ctica naturam, descriptionibus ut-
cuncq; expressi atq; distinxi. Iam
demonstratiua scientia, quomodo sit
describenda, considerandum erit, quæ,
quia tam latè patet, quàm latè patent
res demonstrationis capaces, difficul-
ter certè adumbrari verbis clavis po-
terit. Verum si aliquid hîc tentan-
dum videtur, sic dici potest. De-
monstrandi scientia vel methodus de-
monstrandi, est habitus inueniendi &
perspiciendi veram causam, & proxi-
mam, quòd & cur in vnoquoque sub-
iecto, passio siue proprietas siue affe-
ctio demonstrabilis insit. Ex de-
scriptione

Descriptio
demonstrandi
methodus

scriptione hac tenebunt, studiosi, quòd
hæc facultas non in paucis chartis con-
tineatur, sicut Dialectica, sicut Lo-
gica, & sicut ceteræ artes ac scien-
tiæ penè omnes: sed pro multitudine
rerum demonstrabilium multiplex sit,
& pro earundem varietate varia
quoq̃. Quæ varietas non solum in
forma syllogismi, sed in diuersitate
rerum quæ demonstrantur, consistit.
Nunc quia de descriptionibus dictum
est, ad secundum membrum veniemus,
& iuxta institutum ordinem progre-
diemur, ac differentiam inter demon-
strationem & Dialecticam, à mate-
ria, forma, obiecto, lege prima & le-
ge secunda, item finitate & infinitate
ostendam.



I, A

sequi o
prescri
ere nos
volunt
xisse,
monstra
posuit,
sacris,
to aut d
oportere,
confici,
modore
rio.
mul &
gismor
cipue e

I. A MATERIA.



Si autem Aristoteles in posterioribus analyticis, regulas nobis præscripserit, quas in demonstrando sequi cogimur, aut iuxta quarum præscriptum demonstrationes construere nos oportet. (Siquidem certi esse volumus, nos à recta via non deflexisse,) non tamen ille materiam demonstrationum, in prædictis libris posuit, vel proponere potuit: in causa est, demonstrationem omnem in certo aut determinato genere constitui, oportere, atq; alijs & diuersis artibus confici. Sed de Dialectica non hoc modo res se habet, sed planè contrario. Nam Dialecticæ præcepta simul & materia Dialecticorum syllogismorum, hoc est, propositiones præcipuæ & generales propè omnes, in opere

NB

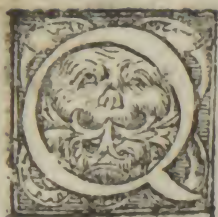


I. A

opere vno ac certo, scilicet in topicis
libris, actu positæ comprehensæq; sunt.
Continent enim locos siue sententias
communes omnino plurimas, quas
Dialecticus in differendo de qualibet
re proposita, adhibet, atq; ad rem
quamuis perfacile aptare poterit.
Quod si non vtramq; syllogismi propo-
sitionem, ibidem semper inueniri ali-
quis contendat, non debet hoc mirum
alicui videri. Res etenim quæ in
disceptationem veniunt, infinitæ
quodammodo sunt, verba autem fini-
ta. Satis igitur est, saltem maiorem
à logicis vocatam propositionem, in
qua ferè firmamentum & robur syl-
logismi consistit, in his ipsis plerumq;
descriptam inueniri.

II. A FORMA.

Qui



Vi demonstrare aliquid 7.
cupit, Vtramq̃ propositio- *Prælectio*
nem à rei demonstrandæ *19 Martij*
essentia sumere debet, &

eas ita proprias rei demonstrandæ esse
conuenit, Vt alteri nulli rei aptari
possint, Vnde sequitur quòd frustrà
eas alibi quæret, quàm in ea scientia,
in qua id quod quæritur ex professo
docetur. Quare si Theologicam ali-
quis demonstrationem meditatur, pro-
positiones frustrà inuenire extra fa-
cultatis Theologicæ terminos, studeat.

Dialecticus autem qualiscunq̃, aut
de quacunq̃ re proponatur quæstio, pa-
rum curat, Vt qui ex ijsdem ac com-
munibus, de vnaquauis re disputet:

Siue enim quæstio proposita sit Medica,
siue Physica, siue Arithmetica,
siue Logica, siue Ethica, siue Theo-
logica, ex ijsdem semper locis argu-
menta

cet in topicis
ehensq̃ sunt.
ue sententias
timas, quas
do de qualibet
atq̃ ad rem
otare poterit.
logismi propo-
er inueniri ali-
bet hoc mirum
etenim quæ in
unt, infinita
verba autem fini
saltem maiorem
positionem, in
& robur syl-
ipsis plerumq̃

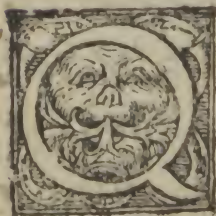
RMA.

Qui

*Quia hanc
demonstratio
artem, ut ipse
p. nouit di-
tunc de vna
re*

menta promit, & propositionem saltem primam, perpetuo ferè actu repositam, in arte sua nouit, alteram etsi angustiores assumat, atq; in ea propius aliquantò ad rem quæsitam accedat, eandem tamen ex communibus accidentibus, adiunctis, cognatis & alijs circumstantijs, atq; adeo ex aduersarij opinione & confessione arripit.

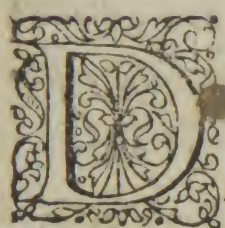
III. IN OBIECTO.



*Q*ui demonstrat, circa rem certam versatur, nec potest ex principijs suæ scientiæ proprijs, aliquid in diuerso genere, demonstratione concludere, nisi quomodo id ab Aristotele, in 7. cap. 1. libri posteriorum analytiscorum expositum est: At Dialecticus nullum habet subiectum genus certum,

tum, vt passim idem affirmat, atq;
octauo capite iam citati libri scripsit.
Sed æqualiter de omnibus rebus dis-
serit, ac vnum & idem principium,
rebus natura diuersissimis aptat.

IIII.



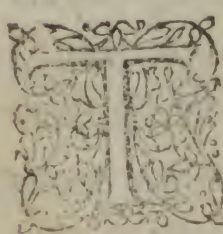
Ifferunt à conditionibus
veritatis, id est, lege
prima & secunda nostra,
quia demonstratio con-
struitur ex necessarijs & proprijs &
ab essentia rei demonstrandæ, sumptis
propositionibus, nec in demonstrando
extra cancellos artis, in qua tunc ver-
satur, exilire potest, vt aliunde auxi-
lium accersat. Dialecticus autem
nullum horum facit, sed ex commu-
nibus accidentibus, & ex propositio-
nibus à re alienis, modo probabiles
sint, aut saltem ei, cum quo aut cons-

C

tra

tra quem differit, videantur & probentur, propositum suum confirmat. Item materia demonstrabilium, etsi per vniuersam naturam peruasit, non tamen possunt in genere quolibet, omnia demonstratione ostendi. At Dialecticè probari aut confutari possunt omnia. *De omnibus namq̃, etiam de primis scientiarum principijs, potest ac solet Dialecticus differere.*

V. AB INFINITATE ET FINITATE.

 Ot sunt demonstrationum principia, quot sunt res demonstrationis capaces, aut certè quot scientiæ sunt, demonstrationibus vtentes. Sed infinite sunt res demonstrationum capaces. Relinquitur ergo infinitas esse demonstrationes, & per consequens

quens non in vno libro, omnium demonstrationum propositiones maiores, colligi potuerunt, ut quæ pro rerum varietate mira, mirè quoq; varient. Cæterùm Dialecticorum principia, propemodum omnia vel certè plurima, in vno Topicorum volumine ab Aristotele comprehensa, descriptaq; leguntur, non igitur διαλεκτικὴ καὶ ἀποδείξις μία. Probaui nisi vehementer fallor solidè ac perspicuè simul, Dialecticam à demonstratiua scientia plurimum differre. Nunc restat & alterum probandum, nimirum Logicam ab vtraq; hac, planè diuersam ac distinctam esse.

Vbi primum probabo logicam distinctam à demonstratione, deinde à Dialectica, postremò ab vtraq;.

Primum autem ut studiosi intelligant, non tantum rationibus, sed ex-

C 2

emplis

Octaua
prælectio
22. Mars

emplis expediemus omnia. Fingamus
igitur aliquem domum sibi extruere
velle, qui ad fabrum materialium aut
architectū veniens, quantam & qua-
lem habere desideret, primum indica-
bit. Dicit enim se domum cupere
certæ cū longitudinis: tum altitudi-
nis: ut trium aut quatuor tabulato-
rum, iustè inter se distantia, & certo
præterea numero conclavium instru-
ctam: significabit etiam quo in loco,
& quot in ea hypocausta, atq; etiam
ubi & quot desideret cubicula, ubi
culinam & cæteras domus partes cu-
piat esse, simul exponet, atq; talem
sibi domum extrui præcipiet, qualem
vel verbis, vel exemplo chartaceo de-
scripserit, quantumvis ipse artis ædi-
ficandæ omnino sit ignarus. Verum,
architectus ex congesta materia iam
domum ædificat, & ad formam sibi
præscri-

prescri
partit
disce
ficasse
artem
accepit
bus ipsi
prescri
tare deb
modo ad
ret: den
sen arch
modo re
qui dem
quas in
perpetuo
cere cog
ædificat
simulac
gitur.
tam esse

præscriptam, aream totamq; domum
partitur, & nulla in re à mandatis
discedit: qui sic ædificauit, rectè ædi-
ficasse dicitur: non quòd ædificandi
artem, ab eo, cui operam suam locauit,
acceperit: sed quia artem suam, legi-
bus ipsi ab ædium futurarum domino
præscriptis, accommodauit. Iam cogi-
tare debetis logicum eum esse, qui quo-
modo ædificari domus debeat, impe-
ret: demonstratorem autem, fabrum
seu architectum. Etenim simili ferè
modo regulas præscribit logicus illis,
qui demonstraturi aliquid sunt, ad
quas in constituenda demonstratione
perpetuò tanquam ad scopum sic respi-
cere coguntur, quemadmodum qui
ædificat, ad propositum futuræ domus
simulachrum, respicere in omnibus co-
gitur. Ex hoc exemplo, omnino tar-
dum esse eum oportet, qui nondum per

C 3

spicit,

logice
materia

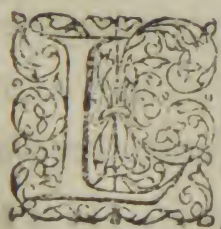
argumentum
recta dis-
positio

accommodatio
simplicitas

spicit, longè diuersissima esse logices
præcepta, vel omnia, vel ea tantum,
quæ quales esse demonstrationes oporteat,
docent tenere, & demonstrare aliquid,
iuxta hæc præcepta posse. Tantum inquam
differunt, quantum perpendiculum habere,
& ad huius præscriptum parietem dirigere,
aut lapidem incidere formareq; posse.
Nunc verò quod de diuersitate logices
& demonstrationis dictum est, idem etiam
de Dialectica vel Dialectico, qui sanè quoq;
plurimum distat à logico censere debetis.
Nam & huic logica, certas præscribit
regulas, ut quomodo & ex qualibus,
syllogismum suum conficere debeat,
intelligat: quanquam longè pauciores
huic, quàm demonstratori præscripserit,
quas quidem reperietis in I. Topicorum,
(loquor solum de præceptis syllogismi

logismi Dialectici: non de illis, quibus ad disputationes, tentationes, congressus, & similia, instruimur) quæ præcepta, non magis inserit ulli suo syllogismo, Dialecticus, quatenus scilicet Dialecticus est, neq. de logicis regulis disceptat, quam demonstrator. Sed cum cognoscere cupit an rectè, hoc est, an Dialecticè sit ratiocinatus, ad logices præcepta examinat, ut iam de demonstrationibus dixi. Hactenus explicavi aliquo modo duo priora, restat iam ultimum probandum, nimirum logicam ab utraq. diversam esse, quod quidem tribus modis præcipuè fiet.

I.



Logica doctrina docet quo pacto syllogismi constitutiendi sint: sine quo pacto orationis partes aliquot,

C 4

ita

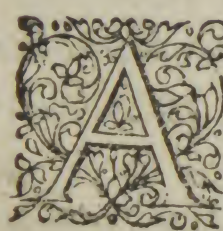
ita connectendæ sint, vt ex ipsis concessis aut positis, id conficiatur quod confici volumus. Sed tam demonstrator, quàm Dialecticus huiusmodi syllogismis perpetuò vtitur, & regulas à logico præscriptas, in contextendo syllogismo suo, obseruare & sequi cogitur. Vnde analytica doctrina, quam logicam pleriq; vocant, relictis quis præscribens & imperans, tam à Dialectica, quàm à demonstratiua scientia est diuersa.

II.

*serua famu
dialictici.* **P**X superiore probatione manifestum est, logicam non minus Dialectici quàm demonstratoris esse famulam, siquidem vtriq; ex æquo & similiter famuletur. Hoc cum verum sit, consecrarium prorsus erit, vt vel
eadem

eadem sit cum vtraq, facultas: vel
certè vt Dialectica & demonstrati-
ua scientia, vnà & eadem ars sint:
vel si hæ differunt inter se, quod va-
lidissimè ostensum est, vt ab vtraq,
logica sit distincta. Sed cum duæ
prior sententiæ sint manifestissimè
falsæ: consequens est logicam esse
neutrius partem, sed distinctam ab
vtraq.

III.



Aliud esse regulam, & ali-
ud esse id, quod ad eam
dirigitur, inter omnes
(puto) homines conuenit.

Nullus enim tam est stupidus, qui
non aliud esse lapidem qui ad regu-
lam excinditur, quàm regulam, atq,
aliud esse parietem. Videat, qui ad
perpendicularum extenditur, quàm per-
pendicularum. Quare cum logicam con-

1^lind rot 61
Gymus: 11
ind regala
sta quas 11
scripte

stet, cum demonstratori, tum Diale-
ctico regulas præscribere, ad quarum
præscriptum suos conficiat syllogis-
mos: extra controuersiam verum erit,
aliud esse cum demonstratiuum, tum
Dialecticum syllogismum, ad præ-
scriptum logicarum regularum cons-
structum, & aliud regulas, ad qua-
rum legem talis syllogismus composi-
tus est, & per consequens logicam
à Dialectica & demonstratione dis-
tinctam. Hæc sunt quæ de distinctio-
ne logices, Dialectices & demon-
stratiuæ scientiæ ex peripateticorum:
cum veterum tum recentium scriptis,
colligere voluimus: multa omisi ne hoc
caput plus iusto excresceret. Nunc
vt studiosis meditationis & diligen-
tiæ præbeatur occasio, accedam ad ter-
tium caput, videlicet ad recitandum
incommoda, quæ nominum simul ac
rerum

veru
bati
C
labo
in om
Quom
Diale
indica
Intell
indica
syllog
inven
non il
qua i
toteles
ratione

rerum dictarum confusio seu pertur-
batio procreauerit.

CAPVT TERTIVM.

IN hoc capitè, non recense-
bo omnia incommoda, quæ
ex hac confusione rerum
oriuntur, hoc enim magni
laboris res foret: sed tantum ea, quæ
in omnium ore & oculis versantur.
Quorum primum est, absurda illa
Dialectices bipartita diuisio, qua, in
iudicium, et inuentionem distracta est.
Intelligunt autem in hac diuisione per
iudicium, rationem conformandorum
syllogismorum & definitionum. Per
inuentionem autem intelligunt pleriq̃,
non illam τὸν περὶ ἀρετῶν εὐπορίαν, ^{de peripateticorum}
qua in prioribus analyticis Aris-
toteles egit: sed topicorum libros, seu
rationem inueniendorum argumentorū
rum

*21. iudicium
ars logica*
rum in topicis præscriptam. Verùm
quòd ad hanc diuisionem, prior illa
pars, iudicium nimirum, præcepta con-
tinens generalia, nulliq; materiae pro-
pria, logicae pars est, quæ nihil habet
cum Dialectica simile. Hæc enim
locos habet communes, quos aptare
quibuslibet rebus possumus: Illa ta-
les nullos habet, sed præcepta tan-
tum, & veluti indices viæ præscribit:
quos qui abundare argumentis cu-
pit, in perquirendo sequi & obserua-
re cogitur. Deinde qui prædicto mo-
do bipartito, Dialecticam secant, &
logicam vnà cum topicis libris intelli-
gunt, absurdissimè id faciunt. Nam
artes tota natura, totoq; (vt aiunt)
cælo distinctas copulant, atq; vnā
*alio nomine
Syllogismorum* faciunt. Quis quæso non videat, ali-
ud esse regulas formandorum syllo-
gismorum tradere? & aliud argu-
menta

menta suppeditare, seu methodum
proponere per quam, de omni propo-
sito problemate, ex verisimilibus dis-
ceptare possit aliquis? aut an nesci-
re ullus potest, aliud esse modum con-
ficiendi perpendiculi præscribere:
& aliud rursus docere quomodo pari-
es ad perpendiculum sit extruendus.
Ergo cum hæc ita inter se differant,
legem nostram iusticiæ καὶ αὐτὸ ὁ ὁ ὁ
quum quòd Dialectices non sit, Diale-
ctica faciant & heterogenea per-
misceant.

Etsi autem hanc Dialecticam dis-
tributionem inter latinos Cicero pri-
mus approbauisse videatur, quam ab
eo fortassè Boëtius mutuatus est, &
quem deinde plurimi alij secuti sunt.
Excusari tamen Cicero poterit, quòd
eam à stoicis & academicis, quos in
Philosophia præcipuè imitatus est,
desump-

10. Præ-
lectio
26. Mar-
tij.

*terti non h
in a com
separavit*
desumpsisse existimari queat. Nam
neutri ex iam nominatis Philosophis,
propria à communibus seiunxerunt,
aut necessaria à probabilibus separa-
runt ac discreuerunt. De academicis
dubitare nullus potest, nisi idem igno-
ret, eos unicuiq; liberum semper relin-
quere voluisse, imò præcipisse, ut ex
contrarijs ac contradictorijs sententijs,
vnusquisq; quam vellet, teneret &
approbaret. Idcirco in vtramq; par-
*per hanc
ex n. t. p.
in a. c. n. l.
nos*
tem de omnibus disputabant, & tan-
dem ἐποχή hoc est suspensione, disputa-
tionem finiebant nihilq; concludebant.
Quod ad stoicos attinet, scribit de his
Galenus in libro secundo de placitis
Hippocratis & Platonis, capite ter-
tio, eos nullam artem, neq; meditatio-
nem tradidisse, qua, scientiam paris
*non p. m. i. u.
x. h. t. n.
in a. c. n. l.
in a. c. n. l.*
sententiam propositiōem, à Dialectico &
Sophistico distinguerent. Atq; ideo
in

in ipso
positi
bito,
ignor
tione
stantia
Ce
Cicero
apud
iudicium
menti
propone
similia
topica
stanter
sit pro
lectus
hodie
pellant
Aristo
dicant

in ipsorum libris, omnis generis pro-
positiones, confusè nulloq; delectu ha-
bito, permixtas legi, propterea quòd
ignorarent scientiæ effectricis sump-
tiones, ad rei de qua ageretur, sub-
stantiam referri.

Ceterùm si Dialectices nomen, ^{Auerros}
Cicero ita usurpauit, quemadmodum ^{es,}
apud Aristotelem usurpatur: & per ^{Aphros}
iudicium intellexit scientiam, argu- ^{diseus,}
menti rectè collocandi, interrogandi, ^{Zabarel}
proponendi, celandi, & quæ his ^{la,}
similia sunt, quæq; non alibi quàm in ^{Eraſtus,}
topicis libris, pertractata fuisse con-
stanter negamus, haud perperam sen-
sit prorsus, sed perperam ab alijs intel-
lectus fuit. Quippe de tota arte quam
hodiè vulgò logicam & organum ap-
pellant, locutum ipsum aiunt: idq; ex
Aristotelis sententia factum fuisse iu-
dicant: eaq; de causa libros Topicor-
rum

rum, partem logices vel Dialectices
(sic illi logicam nominant) alteram
ponunt, quòd vt sentiant vix ratio-
nes inueniant, cum ipsum ex academi-
corum & stoicorum sententia, de
Dialectica disputauisse in confesso
sit.

Deinde si ex Aristotelis senten-
tia, ipsum de Dialectica locutum as-
sumitur, nihilominus vitiosè ipsum
sic diuississe constat: quippè legem ius-
ticiæ transgrediendo, diuersissimas
res vnā posuerit. Ad hæc si per
iudicium, argumentorum collectionem
intellexisse alicui videretur, in eo
rursus, contra legem primam erratum
foret, videlicet quòd necessarios locos
cum probabilibus miscuerit, & ex
vtriusq; argumenta, Dialecticum
conquirere, eruere, proferreque volue-
rit. Vnde & hoc sequitur, quòd illi

tunc

vel Dialectice
mant) alteram
iant vix ratio
sum ex academi
m sententia, d
uisse in confess

Aristotelis senten
lectica locutum
ius vitiose ipse
t: quippe legem
udo, diversissim
it. Ad hac si
entium collectione
i pateretur, in
em primam ex ratio
ad necessarios locos
miscuerit, &
ta, Dialectica
proferret, volu
sequitur, quod il
tun

tunc grauius errauissent, qui per iudici-
um, rationem formandorum syllogis-
morum, propositionum, definitionum
intellexissent, cum ipse potius de lo-
corum inuentione & collocatione in-
tellexerit.

Postremo si per Dialecticam so-
lam, differendi integram artem dica-
tur intellexisse, cum Aristotele Cice-
ro, ac ad imitationem Rhetorum, ius-
dicium pro dispositione posuisse pute-
tur. Non tamen errore vacat sen-
tentia, sequitur enim & illinc secun-
dum incommodum. Numerat enim
tunc inter Dialecticos locos, definitio-
nem, & ab ea petere argumentum
Dialecticum iubet. Hoc autem cum
proposito Dialectici pugnat. Nam
peripateticus siue Aristoteleus Diales-
ticus, non utitur in argumentando
definitionibus veris. Si enim hoc

D

faciat

judicium
superior
causa p.

Definitio
est locus dia-
lecticus.

Aristoteles
Dialecticus
utitur in
definitionibus

faciat, non ex verisimilibus aut com-
munibus, sed ex necessarijs & pro-
prijs argumentaretur, quòd non est
ipsius, sed demonstratoris, vt supra
traditum. Ergo non immeritò Aristo-
teles, in libro περὶ ἑρμηνείας quæstio-
nem, qua quid sit res, siue qua defini-
tio quæritur, non esse Dialecticam
asseueranter ait. Et rationem hanc ad-
dit, quia negetur hîc facultas τὸ πρὸν,
id est vtrumlibet, respondendi, quòd
Dialecticæ quæstionis esse proprium
frequenter dixit, vt taceam definitio-
nem aliquam, vel principium, vel cons-
clusionem esse demonstrationis, vel
positu solum ab ea distare, vnde Dia-
lectices minimè esse poterit, quod con-
ficitur, si vel est inuentionis, vel iudi-
cij partium (vt volunt) Dialectices,
& non logices.

Sed profectò mirari nemo satis
poterit,

libus aut com
essarijs & pro
quod non est
toris, ut sup
immo Arist
equas quest
sue qua defi
esse Dialecticam
et rationem hanc al
facultas pot
respondendi, qu
tioris esse propri
ut taceam defi
et principium, vel c
demonstrationis, v
ca hanc, unde Di
poterit, quod a
ventionis, vel in
olant) Dialectic
mirari nemo sa
poter

poterit, cum viros alioquin præstan-
tissimæ doctrinæ, docentes audiat,
Aristotelem in topicis definitionem ut
locum proposuisse, ex quo argumenta
eruat dialecticus. Hinc concludere
definitionem tanquam locum, pertin-
ere ad inuentionem. Quod quidem
ut nullo modo simpliciter conceden-
dum erit, ita non sequitur: licet pro-
positiones quædam, de definitione
contineantur in Topicorum libris:
quales sunt. Cui non conuenit defini-
tum nec definitio: item cui definitio
congruit, ab eo non potest definitum
auferri, & quæ his similes aliæ repe-
riuntur, definitionem ibi locum esse.
Nam illis regulis nihil docetur aliud,
quoties monstrare aliquid studemus,
quàm definitionem propositam, bon-
nam, & concinnam esse, vel non esse:
nec etiam sequitur cum aliquis has

D 2

pros

propositiones & quasi regulas nouerit, continuo eum genus & differentiam, cuiusque rei perspicere, aut eò facilius ac melius, rem propositam definitione explicare valere. Qua de re ut veram sententiam teneatis, & definitionem non esse inuentionis sciatis, accipiendum est Aristotelem in topicis minimè docuisse construere definitiones. Hoc enim ad logicam pertinet, scilicet leges definiendi præscribere: quod in libro, 2. analyticorum, Aristoteles pro more suo eruditissimo præstitit. Cum in topicis tantum doceat, quo pacto communibus rationibus definitio quælibet, vel probetur vel confutetur. Si enim apud Dialecticum incidat definitionis alicuius mentio, aut aliàs oratio talis proponatur, quæ videri possit definitio: mox interrogabit aduersarium, vtrum

veru
tione
se di
& n
dicit
aduer
accide
aliqua
esse op
modo
dem and
nitivum
non est
tio sum
sus, ex
quibus
modam
In
cludit
cessari
atq; b

176

regulas noue
us & differen
ere, aut eo fac
positam defini
2. Qua de re
neatis, & defi
entionis sciatu
ristotelem in top
construere defi
m ad logicam
definiendi præ
1, 2, analyticom
ore suo erudit
i iudicis tantum
omnibus ratio
ib, vel probet
nam apud D
finitionis alicu
ratio talis præ
possit definiti
aduersarium
vtra

Utrum propositam orationem defini
tionem, esse credat eius rei, cuius es
se dicitur definitio, aut non credat,
& num bonam ac legitimam esse iu
dicet, nec ne iudicet. Si affirmet
aduersarius, locos à genere, proprio &
accidēte adferet, (nam accidentis loci
aliquid simpliciter inesse, vel non in
esse ostendunt.) Quòd si aliquid hoc
modo non insit, (nec ut genus qui
dem aut proprium inesse poterit) defi
nitionis locos congeret, quibus aut
non esse omninò definitionem, aut vi
tiosam esse probet. Si verò neget, rur
sus, ex dictis, vel omnibus, vel ali
quibus, argumenta promet, quæ com
modam esse definitionem declarent.

In summa, per definitionem con
cluditur non probabili, sed planè ne
cessaria & immutabili ratiocinatione.
Atq; hanc esse definitionis iustæ vir

11. Præles

atio.

29. Mars

cij.


D 3

tutem

1^{us} 2^{us} 3^{us} 4^{us} 5^{us} 6^{us} 7^{us} 8^{us} 9^{us} 10^{us} 11^{us} 12^{us} 13^{us} 14^{us} 15^{us} 16^{us} 17^{us} 18^{us} 19^{us} 20^{us} 21^{us} 22^{us} 23^{us} 24^{us} 25^{us} 26^{us} 27^{us} 28^{us} 29^{us} 30^{us} 31^{us} 32^{us} 33^{us} 34^{us} 35^{us} 36^{us} 37^{us} 38^{us} 39^{us} 40^{us} 41^{us} 42^{us} 43^{us} 44^{us} 45^{us} 46^{us} 47^{us} 48^{us} 49^{us} 50^{us} 51^{us} 52^{us} 53^{us} 54^{us} 55^{us} 56^{us} 57^{us} 58^{us} 59^{us} 60^{us} 61^{us} 62^{us} 63^{us} 64^{us} 65^{us} 66^{us} 67^{us} 68^{us} 69^{us} 70^{us} 71^{us} 72^{us} 73^{us} 74^{us} 75^{us} 76^{us} 77^{us} 78^{us} 79^{us} 80^{us} 81^{us} 82^{us} 83^{us} 84^{us} 85^{us} 86^{us} 87^{us} 88^{us} 89^{us} 90^{us} 91^{us} 92^{us} 93^{us} 94^{us} 95^{us} 96^{us} 97^{us} 98^{us} 99^{us} 100^{us}
tutem discimus, ut primum causas
omnium, quæ definitum per se & ne-
cessariò expediant, indicet. Deinde
ut quomodo ad ea quæ obijci possunt,
respondendum videatur, monstret.
3 Postremò, ut unde dubitandi occasio-
nes de re qualibet natæ sint, ostendat.
Verùm si totos topicorum libros perle-
gas, necessarias & hoc pacto propri-
as rationes, Dialectico præscribi non
reperies, unde qui tales propositiones
ad Dialecticum pertinere credit, is
quæ Aristoteles & peripatetici de ista
re scripserunt, sanè non considera-
uit, quòd ne quis ignoret, ipsum Aris-
totelis textum attentè consideret. Atq;
interpretum doctiorum omnium, præ-
sertim Aphrodisæi & Zabarelle
commentarium inspiciat. Plura in-
commoda ex ista nominum logices &
Dialectices confusione exorta, recen-
sere

*sere non libet: cum ex his paucis, cer-
te qui non delirat, aut studio conten-
tionis ~~gignarumq;~~, indissimulanter fal-
sam sententiam defendere constituit,
promptè confitebitur, primum ma-
gnum esse logices, Dialectices, & de-
monstratiuæ scientiæ discrimen. De-
inde vix aliquem vnquam, absq; hac
nominum distinctione, vim & natu-
ram demonstrationis atq; syllogismi
Dialectici intellecturum esse, de quo
satis dictum esto, vt iam de quarto
aliquid dicere possimus.*

CAPVT QVARTVM.

 *Un maximè è re studio-
sorum sit scire, quo pacto
ex finis notione logica
adinuenta sit, breuiter &
dilucidè in hoc quarto capite id tenta-
bo explicare. Quum omnes artes à*

D 4

fine

fine & propter finem excogitatas fu-
isse, superius à me dictum sit. Quæri
iam potest, quisnam ille sit finis, cuius
gratia, logica, quæ sita inuenta q̃ credi
debeat. Ad hanc quæstionem respon-
deri facile poterit, si cogitetur id quod
res est, logicam non res docere, sed
circa orationum constitutiones quas-
dam versari. Non enim tractat vel
logica non
omni in tri
s, sed moty
mitati res.
medicas res, vel Physicas, vel Mathe-
maticas, vel Ethicas, quod nemo non
videt: Sed tota est occupata in for-
manda oratione, quatenus ea ad veri
dijudicationem, & ignotarum rerum
inuestigationem vti soleamus. Hunc
igitur cum talem habeat finem propos-
situm, inquirendum fuerit accuratius
ad huc, qualemnam characterem, seu
quam formam orationi imprimat in-
sculpatuè logica. In oratione desi-
NB *r* deramus tria. Primum, congruita-
tem

tem & perspicuitatem. Deinde, or-
natum, splendorem & copiam, et quæ-
cunq; delectare, permouere & quò
volumus, flectere auditorum animos
possunt. Postremò, vim quandam 3
persuadendi verum: & quidem tas-
lem, vt eandem sine errore aliquo
consequamur. Hæc tria si absq; ar-
te præstare & consequi sic possemus,
vt errorem nullum timendum nobis
sciremus, artem adhuc nullam requi-
suerimus. Etenim vt ita loquamur
danicè sicut parentes, & ij, quibus
cum viuimus, loquuntur, sine arte
assequimur. Quo circa artem hic ne-
mo cupit. At qui vel melius, vel
aptius, vel alia lingua loqui deside-
rat, magistro, vel obseruatione, vel
arte, hinc natà habet opus. Vnde
vt perspicuè, & congruè, significan-
ter, ac vsitatè animi sensa exprimere

eloquiūq; possimus, inuenta est gram-
matica. Alteras orationis qualita-
tes, affectionesq; pleriq; Rhetoricæ
ascribunt: logicæ profectò nemo vn-
quam sanus tribuere ausus fuit. Res-
stat itaq; vt logica propterea sit ex-
cogitata, vt orationis constructionem
eam doceat, quæ ad dubiarum rerum
cognitionem, inquisitionemq; necessas-
ria sit. Hic ergo finis est logicæ, re-
gulas tradere constituendi orationes,
quarum, ad inuestigationem dijudica-
tionemq; veri, vsus est necessarius.
Atq; hoc sufficit de quarto.

CAPVT QVINTVM.

ARistoteles cū libros lo-
gices scriberet, logicamq;
ad artem reuocare statu-
isset, finem sibi proposuit
ipsum videlicet, scire, siue huius no-
tionem.

tionem. Verum cum per demonstra-
tionem dicerentur homines aliquid
scire, & ut ipse in I. Posteriorum, ca-
pite secundo: asserit, demonstratio
constituenda ei erat, de qua quoniam
dubitare aliquis potuit, an ne talis de-
monstratio rerum, rectè constitui aut
excogitari possit, ideo statim, quan-
doquidē demonstratio quatuor habeat
quaestiones, sicut & unumquodq;
ἐπιστητὸν videlicet εἰ ὅτι, ὅτι ἐστὶ, τί ἐστὶ, τὸ
διόν: in primo capite esse demonstra-
tionem & quidem ἐπαγωγικῶς, ut pro-
positum suum obtineat procedit, in
omnibus nimirum modis sciendi sci-
licet syllogismo, enthymemate indu-
ctione exemplo, simili & in omni ge-
nere ἐπιστητῶν tam speculatiuè quam
practicè, & tam ἐπιστημονικῶς quàm
ἐνδούξως, quibus confirmat quaestionem
εἰ ἐστὶ & negantium opinionem refu-
tat.

tat. Sed vt commodè obtineat suum
propositum, generalem præcognitionem,
omnibus communem infert, nimirum
de quacunq; re aliquid præsciscendum
esse, vel enim quòd sit: vel quid
quod dicitur significet, vel etiam
vtrumq; simul. Non enim omnia accipere
possumus à docente, sed aliqua sunt
quæ quasi suppetias ad docendum,
domo adferre oporteat, discimus enim
ædificare, sed non antequam quid
lapides, aut quid materies esset,
nouissemus. Vnde discimus omnia,

Aristoteles in 1. capite, 2. posieri.
quæ de qualibet re scire, aut nescire,
vel in dubium vocare homines possunt,
quatuor quæstionibus contineri. Nempe,
an sit, quid sit, qualis sit, & cur sit.
Per primam quæstionem quæritur hoc,
an res extet, siue in rerum natura
existat. Per secundam cuiusq; rei natura,
essentia siue definitio inquiri-
tur.

tur.
quæ
mus.
mus
reprop
fiones
non mo
rerum
verum
am dena
exempl
igitur
ri ac de
huiusmodi
ter, de qua
imagina
Chimæ
de qua
Tertio
etiam an
tur, vel

tineat suam
præcognitio-
i infert, ni-
liquid præse-
quod sit: ni-
ficiet, vel etia-
enim omnia
ente, sed aliq-
rias ad docen-
teat, discinu-
non antequam
d. materies esse
discimus om-
re, aut nesci-
homines possun-
conferri. Nesci-
alis sit, & a
onem quæritur
in rerum na-
dam cuiusq; n-
finitio inquiritur

tur. Per tertiam de affectionibus,
quæ in re aliqua insunt, interroga-
mus. Per ultimam, causam postulas-
mus, propter quam, tales in qualibet
re proprietates insint. Per hæc quæ-
stiones inquam, prædicta quærimus,
non modò cum accuratam & certam
rerum scientiam perinuestigamus:
verumetiam cum probabilem notici-
am venamur, quæ res ut fiat clarior,
exemplo declaranda est. Peccatum
igitur sumamus, de quo primum quæ-
ri ac dubitari hoc potest, utrumne
huiusmodi defectus vel morbus ex-
tet, de quo nomen hoc effertur, vel an
imaginatione solum constet, sicuti
Chimera & Hippocentaurus. Dein-
de quæ sit essentia peccati, quæritur.
Tertiò num sit corporis accidens, an
etiam animæ: num perpetuò domine-
tur, vel etiam certis temporibus dis-
tingua-

tinguatur, an in omnes homines extendatur, & quæ huius generis alia sunt complura, interrogariq̃ poterunt. Postremò, cupimus etiam causam horum, & similium cognoscere. Quæ si omnia perceperimus, nihil nos latere ex omnibus illis meritò putamus, quæ de peccato sciri possunt.

N Hæ quæstiones licet quatuor sint, possunt ac solent tamen, duobus in genere modis explicari, scilicet definitione, sub qua descriptionem quoq̃ intelligere debetis, & Syllogismo tum Dialectico, tum demonstratiuo, ac definitione quidem secundam quæstionem, syllogismo verè reliquas tres, declaramus. Atq̃ hæc est summa prioris capitis, nisi quod in contextu, 4. 5. & 6. respondeat ad cavillum Menonis & aliorum Sophistarum, ex qua cum nondum occasionem, cur
de

de nostris legibus egerit, percepimus,
restat ut & secundum ac tertium ca-
put similiter examinemus. Cum itaq;
in primo capite, hoc modo demonstra-
tionem constituisset, quæ nihil aliud
est, quàm syllogismus scientiæ effe-
ctor: coactus est in secundo capite,
hoc repetere & primum caput dili-
gentius munire, quòd quidem in se-
cundo capite facit, cuius summa ac
ἀνάλυσις hoc fere Enthymemate con-
cludi potest. Scientia quæ nihil ali-
ud est quàm immutabilis noticia caus-
sæ, propinquæ & veræ, per Syllogis-
mum gignitur demonstrativum. Er-
go necesse est, ut demonstratio seu
demonstrativus syllogismus constet
ἐξ ἀληθῶν, καὶ πρῶτων, καὶ ἀμεσῶν καὶ
ὑνωριμωτέρων, καὶ πρετέρων καὶ αἰτίων τῶν
συμπεράσματος: hoc est ex veris, pri-
mis, medio carentibus, notioribus &
causis

quid m

causis conclusionis. Atq; hæc sunt
huius secundi capitis, quod totius huius
ius methodi præcipua pars, & quasi
propositio existit, membra: quæ pos-
tea vsq; ad 16. caput, tam copiosè et fus-
sè explicat, ut vix aliquid præterea
desiderari possit. Nunc ergo ut iam
studiosi intelligant, quod proponere
volo, omnia in hanc summam contra-
ham, nimirum cum Philosophus cap.
2. cum quo tertium cohæret, docuisset
γένηται demonstrationis: ex qualibus
scilicet propositionibus, demonstratio
conficiatur. Ideo in hoc capite (Auer-
roe teste) leges, idest modos, conditio-
nes siue gradus quosdam præscribit,
qui summè necessarias & ad demon-
strationem accommodatas, efficiunt
propositiones: & ita quidem, ut sub-
stantia demonstrationis fiat summa
necessitas, hoc est, ut conclusio siue
scientia,

scientia
itur, &
vbi
na. Qu
cesse
nes, ex q
tur. Atq;
sophus de
iam perspu
videlicet q
scribi possu
SEX

que nibi
fallibiles
in quib
cum

Scientia, quæ demonstratione acquiritur, summè sit necessaria, semper & ubiq; & de omni vera ideoq; æterna. Quare ut conclusio talis sit, necesse est etiam tales esse propositiones, ex quibus conclusio illa colligitur. Atq; hæc est occasio cur Philosophus de his legibus egerit, ex qua iam perspicuum euadit sextum caput, videlicet quomodo nostræ leges describi possunt.

SEXTVM CAPVT.



Nunc ordinis ratio postulat, ut in hoc capite describantur leges nostræ, generaliter et coniunctim: quæ nihil aliud sunt, quàm veræ & infallibiles normæ, perspicuè iudicandi, in quibus propositionibus, prædictum cum subiecto suo, æterno &

*legibus
trinitatis*

E inso-

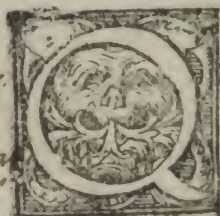
insolubili nexu cohæreat. Definitio
est bona, quia essentialis videlicet
formæ & materiæ. Forma est ipsa
norma & Materia seu obiectum cir-
ca quod, connexio subiecti & prædi-
cati. In qua primum dixi, esse veras
& infallibiles normas, quia cognitio
vel norma, qua, aliquid cognoscimus,
non est simplex, sed triplex. Nam
hæc est norma
regula 1 quædam necessaria est, stabilis & im-
2 mota, quæ fallere nequeat. Deins
de alia est fluxa, adumbrata, incer-
ta & opinabilis tantum, quæ sæpè
3 decipere solet. Tertia vero est notis-
tia quædam de rebus non vera, sed
apparens tantum, seu fucata & quæ
vix notitia vocari possit, ut igitur
excluderem duas posteriores, ideo in-
fallibilem dixi, quòd nimirum fallere
nequeat. Deinde addidi cum subie-
cto suo aeterno & insolubili nexu, ut
nimirum

nimirum
propos
illæ i
nem, b
petæ
argum
mas.
totum g
ex parte
doquidem
intereant
iam sunt
hominem
cultatis,
sic vel q
trum est
cum.
Paulus
perijt, a
go si iat
otum e

singulares, item quæ perpetuæ &
quæ caduæ: facillè etiam, quæ æter-
no & insolubili nexu cohereant, hoc
est quæ summè necessariae sunt intel-
ligitis, ac quum de definitione gene-
rali satis dictum est, restat vltimum.

CAPITIS VLTIMI.

PERIOCHA,



Quoniam omnis propositio
ex subiecto aliquo &
prædicato, connectitur:
scire oportet prædicatum
in demonstrationum propositionibus,
non contingenter, sed verè per se &
reciprochè de subiecto prædicari: idèò
in hoc capite quarundam vocum affec-
tionem ac significationem explicat,
ex quibus quid maximam in propo-
sitionibus necessitatem faciat, intelli-
gere possumus.

PAR

PARTES CAPITIS

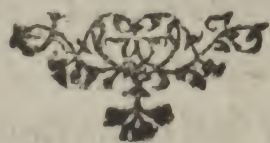
ultimi.

Huius capitis partes principales ac primariae sunt duae. Prima est bimembris, cuius primum membrum est, Πόρισμα, ex ijs quae tradita sunt in 2 capite, ad leges sanciendo. Secunda vero, ut leges vel conditiones tres sunt: ita & illa in tres partes alias, docendi gratia commodè distribuitur, quarum prima, primam continet legem, secunda secundam, tertia tertiam, &c.

DE PRIMA PARTE, ita habet Textus.

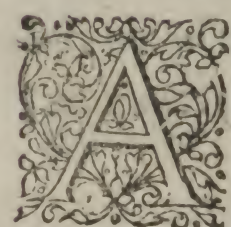
Επειδὴ ἀδύνατον ἄλλως ἔχειν, ὅστις ἐπισήμη ἁπλῶς: ἀναγκάσιον ἄρτι, aliter se habere εἰν ὃ ἐπισήμιον, ὃ καὶ non potest, quàm τὰ τῆς ἀποδείξεως simpliciter, sequitur
E 3 ἐπι

ἐπισήμην. ἄποδεδειγμένον τὸ ἀναγκαῖον ἐστὶν
 πικρὸν δ' ἐστὶν, ἢ ἐξ ἑαυτοῦ. Illud quod cas-
 χαμὲν τῷ ἔχοντι ἀποδίδωμεν sub demonstra-
 δείξιν. ἐξ ἀναγκάων τὴν ἀληθινήν scientiam:
 ἀρὰ συλλογισμὸς ὅστις Demonstratiua au-
 ἢ ἀποδείξις. tem est quam ha-



bemus propter de-
 monstratiōē. De-
 monstratio igitur
 est ex necessarijs.

Ἐξ ἡγουμένης πραγματικῆς.



AD primum quod attinet
 membrum, quemadmo-
 dum superius capite 2.
 contextu 8. ex definitione
 scientiæ collegerat: omne illud quod
 simpliciter scitur, id aliter se habere
 non posse, puta quàm simpliciter, ne-
 cessariò & immutabiliter: ita nunc
 & hoc consecutarium ex eo infert:
 etiam illud quod demonstratione scis-
 tur, cùm simpliciter, ut ex 2. capite
 liquet,

liquet
 non
 um
 demo
 rgi
 ut:
 cutia e
 non est
 conclus
 ria. H
 potest
 conclus
 pter ali
 go prae
 clusio, et
 rem
 quod
 gis est
 necessa
 rias.
 w, &
 am co

liquet, sciatur, aliter quoque se habere
non posse, sed simpliciter necessari-
um & immutabile esse, ac proinde
demonstrationem præmissis necessa-
rijs constare. Sic autem argumenta-
tur: illud de quo simpliciter est sci-
entia est necessarium. Hoc autem
non est aliud quam conclusio. Ergo
conclusio demonstrationis est necessa-
ria. Hinc colligit, necessarium non
potest sciri nisi ex necessarijs. Sed
conclusio est necessaria & scitur pro-
pter aliud, videlicet præmissas. Er-
go præmissæ propter quas scitur con-
clusio, etiam sunt necessariae. Maior-
em ultimi syllogismi probō, propter
quod unumquodque est tale, illud ma-
gis est tale, sed conclusio cognoscitur
necessaria propter præmissas necessa-
rias. Ergo præmissæ magis sciun-
tur, & sunt magis veræ et necessariae
quàm conclusio. E 4. ΔΗΠΕ

Ληπείον ἄρα ἐν
 τίνων καὶ ποί-
 ῳ ἀποδείξει
 εἰσι πρῶτον δὲ δι-
 ορίσθαι πὶ λέγουμεν, **V**idendum igitur nobis iam
 τὸ κατὰ πάντας, tionibus, demon-
 καὶ πὶ ὅ κατ' αὐ-
 τὸ καὶ πὶ τὸ κατὰ, strationes confici-
 λυ. antur. Quod ut
 fiat primum ex-
 planabimus, quid
 sit illud quod vo-
 cemur de omni &
 quid per se, &
 quid vniuersale.



Alterum membrum primæ par-
 tis, continens propositionem
 tractandorum, in hoc capite. Quum
 autem sese ita habeat, præmissas de-
 monstrationum debere esse necessari-
 as, propter quas conclusio reputatur
 necessaria, agite, iam condiciones tres
 menti subiiciamus, quæ animum tan-
 quam leges ad examinandam & dis-
 iudica

iudic
 gabi
 plan
 pra
 as
 qualib
 niones
 cet, cu
 tem de
 nibus a
 quam ce
 contra m
 his legi
 ad me
 disciplin
 aliud est
 conclusio
 aliud p
 (Auer
 le, &
 re poss

inducendam talem necessitatem, obli-
gabant, quarum unaquæq; quid sit,
planum faciemus. Ex hoc loco &
præcipue ijs verbis, ἐκ τίνων καὶ πο-
σὺν ὧν ἀποδείξῃς ἐπὶ, ex quibus &
qualibus propositionibus, demonstra-
tiones conficiantur. Observare li-
cet, cum Aristoteles, in his libris sal-
tem de demonstrationum proposi-
tionibus agat, quibus has tres leges, tan-
quam certa καὶ ἴσα accommodavit,
contra mentem Aristotelis, alium eos,
his legibus sensum affingere, qui eas
ad methodum in omnibus artibus &
disciplinis aptent. Quandoquidem
aliud est totam artem tradere, aliud
concludendo aliquid demonstrare: &
aliud præterea subiectum materiale.
(Auerroe docente) & aliud formas
le, & licet materiæ artium, compete-
re possunt aliquo modo hæ leges: for-

mae tamen quæ longè aliud est in demonstrationibus Syllogisticis, quàm in Grammatica, Musica, aut reliquis disciplinis minime conueniunt. Nam forma demonstrationum nihil aliud est, quàm consecutio bona ex præmissis, rectè ac legitimè illata, vnde non sine re, huiusmodi bona connexio subiecti & prædicati, imò totius syllogismi apud Hæbreos vocatur, mischpat: dicunt enim. Prædicatum & subiectum, simul vocantur iudicium. Quòd procul dubio ex forma faciunt, qua, cùm de veritate tum de necessitate quæ in ipsa materia est, iudicium instituatur: Grammatices vero Dialectices ac Rhetorices forma, rarò aut nunquam est Syllogistica, sed tantum $\pi\epsilon\sigma\alpha\chi\mu\alpha\tau\iota\kappa\acute{\eta}$, id est, præcepta tradens, quæ vix vnquam ita sunt καθόλου, quin excipere possis. Præterea cum
Aristos

Arist
sub
ex q
me
aut
hanc
cum
teram
verum
præterea
tione log
ciales
monstra
de prima
autem
hac
secun
primum
gem,
ita de

*Aristoteles hic expresse loquatur, de
substantia & qualitate propositionum
ex quibus demonstrationes fiant, mini-
mè fieri posse existimo, ut conueni-
ant hæ conditiones ijs artibus, quæ
hanc formam habere nequeunt, quod
cum verum sit, vel necesse est, ut li-
teram Philosophi sequamur, vel hunc
versum omnino expungamus. Ut
præteream Albertum qui in repara-
tione logices, nominat has leges, spes-
ciales conditiones, principiorum de-
monstrationis. Atq; hoc dictum esto
de prima capitis huius parte. Nunc
autem dicemus de secunda. Quia in
hac secunda parte docendi gratia,
primum membrum feci primam le-
gem, nunc inspiciemus textum in quo
ita describitur.*

Kai'

ΚΑΙ κατὰ
 πάντας μὲν
 ἅς τὸ λέγω, ὅ
 (ἄρ' ἢ) μὴ ἐπίτι-
 νος μὲν τινὸς δὲ
 μὴ: μὴδὲ ποτέ
 μὲν, ποτέ δὲ μὴ:
 εἰοῦ εἰ κατὰ πάν-
 τος ἀνθρώπου ζώ-
 ον, εἰ ἀλκός:
 ἢ δ' εἰπεῖν,
 ἀνθρώπου, ἀλκός
 δὲ καὶ ζώον. καὶ
 εἰ νῦν θάπερον,
 καὶ θάπερον. καὶ
 εἰ ἐν πάσῃ γραμ-
 μῇ σιγμῇ ὡς αὐ-
 τως. συμείοι δὲ,
 καὶ γὰρ τὰς ἐνστά-
 σεις ὅτω φέροι-
 μιν ὡς κατὰ πάν-
 τος ἐρωτώμενοι,
 ἢ εἰ ἐπὶ τινὸς
 μὴ, ἢ εἰ ποτέ
 μὴ.

quod interdum nō inest.

Ἐξή,

Sed de omni quis
 dē id voco, quod
 utiq; sit non in ali-
 quo quidem in ali-
 quo vero non: ne-
 q; interdum quidē,
 interdum vero nō:
 (ut puta) si de om-
 ni homine dicitur,
 animal, ubi si verē
 dicitur, hunc esse ho-
 minem, verē etiam
 dicitur eum esse ani-
 mal: etsi nunc alte-
 rum est verum, al-
 terū similiter quoq;
 esse verum. Etsi in
 omni linea est punc-
 tum, eadem ratio.
 Verum huius rei si-
 gnum est, quoniam
 instācias ita ferimus
 de omni, interroga-
 ti videlicet, quod al-
 licui non inest, vel

Ἐξήγησις πραγμάτων.

In hoc primo membro secundae partis, antequam descendam in explicationem rerum, duo occurrunt considerata, quae maximè faciunt ad legem intelligendam. I. est cum Philosophus in 1. cap. contextu 1. libri priorum, superius egerit de omni & nullo, cur iam replicet de omni, vel an inter haec duo πάντος, quorum unum est prioristicum, alterum posterioristicum aliqua sit differentia. Ad hoc respondeo breuiter, nostrum κατὰ πάντος, à prioristico maximè differre videlicet quòd in illo, temporis perpetuitas non requiritur, sed solum subiecti vniuersitas: nostrum vero postulat temporis vniuersitatem, quia sine hac, nulla esset
in

in propositione necessitas. II. Nostrum requirit materiam, una cum perpetuitate, illud solum respicit formam. III. Nostrum saepe unica est praepositio, illud integer syllogismus. Alterum vero considerandum est ratio ordinis, cur nimirum Philosophus praeposuerit, κατὰ πάντας καὶ αὐτὸ & hoc καὶ ὅλα. Ad hoc respondeo rationem ordinis, perpetuò efflagitare communiora esse priora, cum autem κατὰ πάντας sit communius quàm καὶ αὐτὸ, sequitur quòd & prius: Vbicunq; enim est καὶ αὐτὸ, ibi est κατὰ πάντας sed non e contra. κατὰ πάντας est: omnis homo est coloratus, esse enim coloratum conuenit omni homini & semper, sed non καὶ αὐτὸ cum praedicatum non sit de ratione subiecti, vel vice versa. Deinde καὶ αὐτὸ etiam plus habet in se, id est communius
ninus

II. No

, una cum

respicit ju

sepe vna

per syllogi

considerandi

mirum Pl

τα πάντες

ad hoc respo

perpetuò effi

priora, cu

ut communia

tur quod est

est καὶ αὐτό,

et contrari. κα

est colorati

venit omni

καὶ αὐτὸ

ratione sui

Deinde καὶ

id est commu

nium

nus est, quàm καθόλου: hoc est enim.
καθ' αὐτό: omnis homo est animal,
sed non καθόλου πρῶτον, quia non con-
uenit πρῶτῳ isti subiecto, id est, non
reciprocatur cum eo, nisi addan-
tur plura, non enim sequitur, homo est
animal: Ergo animal est homo, po-
test enim esse bos, equus, ovis, avis,
etc. Verum nulla inuenitur proposi-
tio, quæ quatenus sit καθόλου πρῶτον,
nō etiam sit κατὰ πάντες καὶ καθ' αὐτό:
ut ista homo est risibilis, est καθόλου,
κατὰ πάντες, καὶ καθ' αὐτό. Sed de
omni id voco, καὶ κατὰ πάντες μὲν ἔρ-
τετο λέγω.

Antequam definitionem Philoso-
phi explicabo, faciliorem hanc de-
scriptionem præmittam, ex qua alte-
ra intelligi potest. Id κατὰ πάντες est,
seu id prædicatum conuenire dicitur
omni subiecto, quod omnibus subiecti
partibus

Præfatio
prima

partibus conuenit, idq̃ semper. Sic
calor igni omni inest. Neq̃ enim vl-
lam ignis partem reperiēs, cui non
semper calor adsit. Sic albor, λεῦκον
in omni niue dicitur, quum nulla ni-
uis pars atra vnquam fuerit, aut non
candida. Sic carbo omnis ater pro-
nunciatur, quod nulla carbonum spes-
cies (quod sciri possit) extet, quæ
aliquando hunc colorem præ se non
feret, sic homo peccator & mortalis,
quando nemo vnquam post lapsum
Adami, iuxta conditionem naturæ
natus, vel iustus vel immortalis re-
pertus est. Sic diabolus malus &
impurus, quia nemo vnquam quate-
nus diabolus est, bonus & purus ex-
titit, &c. His præmissis iam obser-
uate, quid faciat Aristoteles, qui pri-
mum definit ὡς τὸ πᾶν, & definitio-
nem declarat exemplis. Deinde ean-
dem

dem ar
hōi/m
nitio a
quod a
Pam
na pars
pore, es
subiecto
Sequitur
Altera
temporis
debere i
differen
pore debe
i, xxi. &
declarat
Primum
hoc ex
hoc vel
rus est
p est

dem argumento τῆς ἐνστάσεως, vel syl-
logismo διὰ τῶ σημείων probat. Defi-
nitio autem talis est, κατὰ πάντας dico
quod non in aliquo, in aliquo non est.
Partes definitionis duæ sunt. Pri-
ma pars hæc, cuius sensus est. κατὰ
πάντας, est quando prædicatum inest
subiecto, pro quolibet eius indiuiduo.
Sequitur autem. μηδὲ ποτὲ μὲν &c.
Altera pars, quæ docet per aduerbium
temporis ποτὲ, etiam prædicatum
debere inesse subiecto, pro qualibet
differentia temporis, idest omni tem-
pore debere subiecto conuenire. Ὅτιον
ἐί, κατὰ πάντας ἀνθρώπων. Exemplis
declarat definitionem, ac duo adfert.
Primum, Omnis homo est animal, in
hoc exemplo, sicut verum est dicere,
hoc vel hoc, id est Iohannes vel Pe-
trus est homo, sic rectè concludis, er-
go est animal, & sicut sine errore
F dicis

dicis respectu temporis, nunc aliquid
est homo, sic sine errore concludis,
ergo nunc est animal.

Secundum, In omni linea est
punctum, id est punctum de linea di-
citur, quia omnis linea semper pun-
ctum habet.

Ex hac definitione, discimus du-
as conditiones requiri, ad illud quod
in aliqua propositione debeat esse
veritas, seu ad primam legem
nostram, quarum una est vniuersitas
subiecti & omnium suppositorum,
quæ comprehenduntur in subiecto ge-
nerali. Altera est vniuersitas tempo-
ris, vel omnium temporum, vnde
consequitur ex analogia subiecti &
prædicati, videlicet quod quando
prædicatum ad subiectum, ita sese
habeat, vt omni supposito subiecti in-
sit & præterea omni tempore, tunc
propo-

propositio erit κατὰ πάντας, & prædis-
catio necessaria. Quod enim omni
tempore se habet, illud est perpetuum
& necessarium, ut animal homini
omni, semper inest, ergo est prædica-
tum homini necessarium. Sic nigrum
omni coruo inest, & semper id prædi-
catum illi necessarium. At inquires
cur dicis vniuersitatem illam requiri?
Respondeo. Quia demonstratio rerum
est perpetuarum, & eum qui scientis-
am rei tenet, omnino ἀμετάπτωτον ut
Aristoteles ait, esse oportet. Sed
iam σαφείας gratia, plura perspicua
huius legis exempla adducemus, ut
caligo obscuritatis omnis, ab oculis
discentium discutiatur. Sint igitur
duplicis generis exempla, & primum
contra legem pugnancia. Deinde ex
præceptis legis extructa; atq; hæc
prioris generis sunt: omnes sacerdo-

F 2

tes

*Exemplum
pugnancia
contra legem*

tes Cælibes per Europam degunt : hoc
autem verum fuit, ante aliquot annos:
sed tamen in hoc exemplo à subiecto,
multa supposita excipere potes, nem-
pe Bohemicos sacerdotes, qui non
erant Cælibes, peccatur ergo. I.
in vniuersalitate subiecti: Deinde
non semper verum fuit. Non enim
omnibus temporibus cælibes erant.
Ergo licet hoc exemplum aliquando
verum esse potuit: tamen nunc est
falsum, neq; olim verum. Nam in
veteri testamento, sacerdotes erant
coniugati & mariti, quemadmodum
ex libris Mosaicis colligere licet, non
igitur hoc exemplum est *κατὰ πᾶν*.
Sic hoc omnes principes & ciuitates,
pecuniam dare oportet, ad Turcicum
bellum gerendum. Hoc tametsi ve-
rum esse oporteat, & iam verum es-
se debet: tamen neq; nunc est necessa-
rium

rium
subiect
nie pr
re pop
Dane
vere de
coribus d
tuitas te
paulo pos
ra quidem
non tamen
habere po
generis b
oportet, q
e tempore
bomo est a
fuit, est
quandam
Omnis bu
iustificat
us nige

rium ut sit perpetuum, neq; de omni
subiecto dicitur. Nam multi germa-
niae principes, se facile inde subtrahere
possunt. Omnes senatores regni
Daniae sunt Hafniae: licet enim hoc
verè de omnibus regni Daniae sena-
toribus dicatur: abest, tamen perpe-
tuitas temporis, cum iam hîc sint,
paulò post alibi futuri: quò fit ut ve-
ra quidem talis propositio esse possit,
non tamen necessaria, cum aliter se
habere poterit. Posterioris autem
generis haec sunt, quæ ἀνεvσατα esse
oportet, quæq; insuper nulla re nullo-
uè tempore refelli possunt. Ut omnis
homo est animal, quod semper verum
fuit, estq; & erit in sempiternum
quàm diu genus humanum extabit.
Omnis buxus est arbor, omnis homo
iustificatur fide in Christum, sic cor-
vus niger est, Cygnus albus, quæ

F 3

omnes

omnes κατὰ παντός sunt, quia Uni-
 versitatem omnium suorum individua-
 rum, cum ipsa omnium temporum Uni-
 versitate habent: Nunquam enim à
 condito mundo, tempus ullum extitit,
 in quo non buxus arbor fuit, aut ho-
 minem non per fidem iustificatum,
 quatenus iustificatus erat. σημεῖον δὲ
 καὶ, id est, huius rei signum, &c.
 Has duas condiciones ad primam le-
 gem pertinere, non plures nec paucio-
 res, à modo quo instantiæ feruntur,
 probat. Quando enim pronuncianti
 aliquam propositionem, tanquam
 κατὰ παντός existentem, obijcere vo-
 lumus non esse κατὰ παντός, nihil ali-
 ud dicere solemus, quàm, duorum alterum,
 vel in aliquo subiecto illud prædicatū
 non inesse, vel aliquo tempore non inesse.

16. Præles Ut si asserenti alicui κατὰ πάντος,
 etio. 19. esse hanc propositionem. Omne cor-
 Aprilis. pus

pus naturale mouetur : opponamus di-
 centes, vel non omni corpori naturali
 inesse motum, vt toti terræ & polis,
 vel non semper, quum partes terræ
 vel lapides non semper moueantur,
 vnde rectè dicis, quod prædicta pro-
 positio, non sit *κατὰ τὸ ἀντὶς* : Quemad-
 modum nec ista, ex qua, sic potest in-
 ferri, homo est doctus, sed illi & illi
 sunt homines. Ergo docti. Respon-
 dis, maior propositio non est *κατὰ τὸ ἀντὶς*
ῖς, prædicatum enim non inest sub-
 iecto, pro omnibus eius suppositis, ne-
 q̃ est necessaria prædicatio, sed est
 materiæ contingentis, quæ aliter se
 habere potest, falsum igitur quod col-
 ligitur. Dicit insuper Philosophus,
 quod dum instantias ferimus, modo
 subiecti, modo temporis vniuersitas
 tem respicimus, atq̃ ita negamus vel
 approbamus, quod vel concluditur

& B modus
 soluendi A
 reuocando
 minime quia
 non sit *κατὰ τὸ ἀντὶς*

vniuersitas
 quædam sit
 2.

F 4

vel

vel proponitur. Existimo satis à me
explicatam primam legem, de cuius
usu nunc paucis dicetur.

DE GENERALI VSV
OMNIUM HORVM

TRIVM GRADVVM SVPERIS

us aliquid à me dictum est. Nunc
autem specialiter de singulis
dicetur, & suo loco de
reliquis.

DE PRIMO VERO

N V N C.

²
quoniam *probat*
RB
IN artibus inquit, qui-
dam doctissimus vir, de-
scribendis, duo spectari
debent, Materia scilicet
& forma. In materia videndum, ut
omnia Theoremata sint κατὰ τὰ ἀρὰς,
hoc est omninò necessarioq; vera, quæ
lex veritatis est. Ex quo secundum
eum, usus huius primæ legis, erit in
forman

formandis artibus, vt omnia artis
Theoremata sint omnino necessarioq;
vera, & Catholica. Hunc vsum ge-
neralem nimis & contra mentē Aris-
totelis, omnibus artibus & discipli-
nis accommodatum, in parte prima,
membro secundo, ex ipsis verbis Phi-
losophi euicj. Ne itaq; actum aga-
mus, ex Aristotelis intentione, ve-
rum huius legis vsum, hunc statuo
esse, qui versatur in ἐπιστημῇ con-
structionis demonstratiuæ scientiæ,
& eius conclusionis, cuius materia est
necessariarum rerum & vniuersalis-
um, cap. 6. i. postero: & cui mate-
ria fortuitarum rerum & sensilium
cap. 24. opponitur, ex qua materia,
Dialecticus & Sophisticus contexi-
tur syllogismus. Atq; hunc esse hu-
ius legis verum & proprium vsum,
conuincunt omnia sequentia capita,

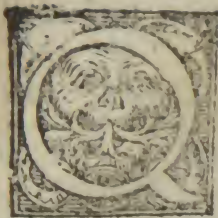
ad finem vsq; primi libri, sed cum
iam huius primæ legis membra, satis
superq; excussa sint, videbimus iam
quid legislator noster iubeat ac requis
rat secunda sua lege.

SECUNDA LEX SE
cundæ partis.

IN hac secunda lege explicanda
tria faciam, primum contraham
omnes quatuor huius secundæ legis
καθ' αὐτὴν, modos, in generalem de
scriptionem legis, quàm multis exem
plis declarabo. Deinde, singulos mo
dos perfectitatis, apud Philosophum
iustis explicationibus, exemplis ac
differentijs persequar. Postremò de
vsu, quomodo nimirum demonstra
tor uti debeat his, ostendam.

DE PRIMO.

Que



*Q*ue per se dicuntur, etiam per se insunt. V: G: Ut species in indiuiduis, ut genus & differentia in speciebus, pariter ac in indiuiduis, ut proprium in sua specie & suis indiuiduis, ut res effecta in causa, aut contra causa in re effecta, ut denique consequens in accedente aut contra, si res patiatur.

Exemplum primi, sic in Bucephalo & pegaso equus. In Oribaso & Dorceo canis. Exemplum secundum, in equo & cane, bestia & ratione carere. Exemplum tertium, in equo ad binniendum aptum esse, in cane ad latrandum. Exemplum quartum, in mollibus nervis, sentiendi, in duris vero mouendi facultas, & vicissim in sentiendi facultate molles, in vi mouendi nerui insunt duri. Exemplum ultimi,

ultimi, in ea, quæ lactavit fuisse gra-
vidam, & in ea quæ fuit pregnans
& peperit, lactasse dicitur. Expli-
caui generaliter καθ' αὐτὸ iam venis-
am ad singulos eius modos: ac de prio-
mo sic textus habet:

Καθ' αὐτὸ δ' ὅσα ὑπάρ-
χῃ ἐν τῷ π' ὅσῳ,
ἵσταν τριγώνῳ γεγραμ-
μῇ, καὶ γραμμῇ
σιγμῇ. ἢ γὰρ ὅ-
σῳ αὐτῶν, ἐν
τῷ ὅσῳ, καὶ
ἐν τῷ λόγῳ τῷ λέ-
γοντι π' ὅσῳ ἐνυ-
πάρχῃ.

Per se vero sunt,
quæcūq; insunt
in attributione de-
clarante quid est,
vt triangulo inest
linea, & lineæ pun-
ctum. Essentia e-
nim ipsorum ex his
est, & in definitione
respondente ad quid
est, hæc assumuntur.

17. Præ-
lectio.
20. April. *Ne quod quidam arguunt in ser-
monis homonymiam, impingat Aris-
toteles noster, in hac secunda parte
prædicationem, seu legem καθ' αὐτὸ
æquis*

equiuocam, primum in omnia sua signi- 1
ficata (vt testatur Auerroes, Com:
9.) distinguit. Deinde, modos seu 2
significata vocis, necessitatem sum-
mam in propositionibus constituentis,
à reliquis secernit. Ad primum
quod attinet, quatuor species seu mos
dos καὶ 'αὐτὸ' enumerat, quorum pri-
mus ita describitur: καὶ 'αὐτὸ' δὲ. Hi
modi quodammodo pendent ex supe-
rioribus, idest, ex prima lege, cum
enim superius dixisset, κατὰ πάντας
μὲν, in qua lege necessitatem, quan-
dam constituit in propositionibus:
iam quasi per correlatiuum δὲ, sic es-
nim inquit καὶ 'αὐτὸ' δὲ, subijcit maio-
rem inherentiā necessitatis, in hac
lege requiri, quā in superiore, &
longè maiorem συγγένειαν propositio-
num demonstratiuarum, efflagitari
in scientia demonstratiua. Quod vt
intelli-

ἡ πρώτη
ἡ δεύτερη
ἡ τρίτη
ἡ τέταρτη

intelligatur, à summo vinculo de-
monstrationis, id probat ex primo ni-
mirum modo perfectitatis, cuius sensus
hic est. καὶ αὐτὰ δὲ ὅσα ὑπάρχει, per
se in primo modo est, quando prædi-
catum est in definitione subiecti, ut si
dico: homo est animal, Platanus est
arbor. Sed quid est prædicatum es-
se in definitione subiecti? Respondeo
hoc nihil aliud est, quàm vel definitio-
nem integram, vel partes definitio-
nis singulas, verè & essentialiter
prædicari de subiecto. V: G: homo
est animal rationis particeps: hic to-
ta definitio, id est genus & differen-
tia, in definitione hominis ponitur, vel
verè & essentialiter prædicatur de
homine, videlicet, quòd sit animal
rationis particeps. Homo est animal,
Platanus arbor, hic pars, videlicet,
genus ponitur in definitione hominis,
illud

illud i
homo e
hunc p
tio nec
tur
replem
naturalis
ni & lat
eo prædi
nali. A
de eo dica
animal e
quia non
ordinata,
in. Nam
can. de fa
ista, ratio
ergo nec
nem nat
modum
essariat

illud in Platani. Sic differentia,
homo est rationis particeps, &c. Ad
hunc primum modum duplex conditio necessaria ex definitione, indica-
tur: Prior, ut prædicatum subiecto, 178
re ipsa insit, proinde sit prædicatio
naturalis. Inest enim animal homini
& latius patet quam homo, & de
eo prædicatur: non homo inest ani-
mali. Nam angustius est, quam ut
de eo dicatur. Ideo hæc propositio,
animal est homo, non est καὶ ἄνθρωπος
quia non est naturalis, neque directa &
ordinata, sed indirecta, & inordina-
ta. Nam inferius, essentiale prædi-
catur de suo superiori. Similiter nec
ista, rationale est homo. Efflagitat
ergo hæc prior conditio, propositio-
nem naturalem. Posterior conditio,
modum ὑπαρχεῖν addit, quia ad ne-
cessariam propositionem, non sufficit
hic

hic naturæ ordo, qui etiam in contin-
gentibus & accidentarijs locum ha-
bet : idcirco additur, vt prædicatum
non tantum subiecto insit : Verum
etiam, vt de eo subiecto prædicetur,
ἐν τῷ τί ὅτι, hoc est, vel sit eius defini-
tio integra, vel pars definitionis, ge-
nus scilicet, vel differentia, siue pro-
xima, siue remota. Vnde quinque sunt
prædicata καὶ αὐτὸν primo modo, (vt
ait Auerroes) definitio, genus proxi-
mum, genus remotum, differentia
proxima, differentia remota.

Ὅσα ὑπάρχουσιν ἐν τῷ τί ὅτι,
Quæcunq; insunt in attributione.

Non dicit, quæcunq; insunt in
definitione, vt multi perperam intel-
ligunt, sed dicit quæ subiecto insunt in
quid, scilicet quæ essentialia sunt &
συγγενῆ subiecto.

Ὅτι

Exer
Equ
neq; pu
gulo
misse
sed ita in
an situa
accip
maticum
pondet
bus dire
Quid est
puncti
Hoc
creatur
neq; præ
ed term
cia pecc
imput

Ὅτιον τριγώνον.

Exemplis declarat quod dixit, ut
quod triangulo inest linea, & li-
nea punctum: id est, lineam trian-
gulo subiectum, & punctum lineae
inesse & non tantum inesse oportet:
sed ita inesse, ut essentiam illorum
constituant, ideoq; in illorum definitio-
ne accipiantur, quod est, ἐν τῷ π' ὅτι
'ὡς ἐπεὶ χῆμα, ut si interrogaueris Mathe-
maticum, quid est triangulus, Res-
pondet tibi, est figura quae ex tri-
bus directis lineis constat, & insuper,
Quid est linea? est magnitudo, quae
ex puncti profluxione in longum ex-
istit. Hoc observeate, de triagulo prae-
dicatur non linea, sed contineri lineis,
neq; praedicatur de recta linea punctum,
sed terminari punctis. Sic haec vera, inso-
lita peccatoris coram Deo, est gratui-
ta imputatio impletionis legis per

G

Chris

Christum præstitæ, quæ gratis ex misericordia imputatur credenti. Item fides est fiducia de misericordia Dei &c. Falsæ autem & pugnantes cum hac lege, & primo præsertim modo, sunt hæ papisticæ definitiones: Iusticia Peccatoris est virtus seu animi qualitas, qua quis Deo, proximo, & sibi ipsi tribuit, quod est iure debitum, secundum præcepta legum debitaq; officia, frater Sonnius Buscoducensis: Item iusticia est declinare à malo & facere bonum, Petrus Canisius. Hæ & similes in Synagoga Antichristi, quæ militat sub Romano Pontifice extructæ, sunt prorsus Ethnicæ & Legales, prouenientes ex ignorantia Euangelij, & non sunt ex subiecto, idest ipsa essentia iusticiæ, sed potius euertunt hanc essentiam, nullam videlicet mentionem facientes

antes
quare,
lege in
nea en
bonum
C On
C defi
ex quib
debat e
colligis
modum,
tias sub
can/a inte
genus ma
tionem bo
primo mo
quantum
cellunt,
stantior
monstr
us esse

cientes meritorum Christi & fidei.
Quare, explodenda ut falsæ & cum
lege iusticiæ pugnantes. Heteroge-
nea enim miscent & Christo debitum
honorem furantur.

Ἡ γὰρ ἐστὶ αὐτῶν.

Conclusio primi modi quæ monet
definitionem debere constare ijs,
ex quibus essentia rei constituitur, si
debeat esse essentiæ significatrix.
Colligis igitur hinc ad hunc primum
modum, saltem genera & differen-
tias substantiarum referri, quæ sunt
causæ internæ & essentielles. Nam
genus materiæ, differentia formæ ra-
tionem habet, & de definito per se
primo modo enunciatur. Deinde
quantum causæ internæ, externas ex-
cellunt, tantò reliquis sequētibus præ-
stantior erit hic primus, cuius usus in
demonstratione primarius & maxi-
mus esse solet. G. 2 Postre-

ὅτι δὴ λέντι. τοιοῦ
τὸ ἐνδὺ ὑπάρχει
γραμμῇ, καὶ τὸ
περιφερές, καὶ τὸ
περιττὸν καὶ ἄρτι
ον ἀριθμῶ, καὶ
τὸ πρῶτον καὶ συν
θετὸν, καὶ ἴσο
πλευρον καὶ ἑπε
ρσμηκες, καὶ πᾶσι
τέτοις ἐνυπάρχει
ἐν τῷ λόγῳ τῷ τί
ᾧ λέγοντι, ἐνθα
μὲν γραμμῇ, ἐνθα
δ' ἀριθμῶς. ὁμοί
ως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν
ἄλλων, τὰ τοιαῦτα
ἐκάστοις καὶ ἅντα
λέγω. ὅσα δὲ μηδε
τέρως ὑπάρχει
συμβεβηκότα. τοιοῦ
τ' ἔστιν ὁ μὲν ἢ λεῦ
κον τῷ ζῳῳ.

te, quid est : quem
admodum lineæ in
est rectum & cir
cumductum & nu
mero par & impar,
item primum & cō
positum & æquila
terum & altera par
te longius : atq; hic
omnibus inest in or
atione quid sit, di
cente, illic quidem
linea, hic vero nu
merus. Similiter in
alijs ea quæ sunt e
iusmodi, singulis
per se inesse dico.
Quæ vero neutro
modo insunt, acci
dentia sunt, vt mus
sicum aut album in
esse animali.

IN hoc secundo καὶ ἅντ' αὐτῷ modo duo<sup>18. Præles
ctio, 23.
die A</sup>
facit Philosophus. Primum enim

G 3

deter prilis.

determinat ea quæ dicuntur, hoc se-
cundo modo καὶ αὐτὸ. Deinde osten-
dit, quæ sunt illa quæ dicuntur, se-
cundum accidens quæq; opponuntur
huic secundo modo, sed de primo ita
loquitur. καὶ ὅσοις τῶν ἐνυπαρχόντων.
Deinde etiam perse, &c.

Id est Accidentia illa, in quorum
definitionibus collocantur subiecta,
per se inesse dicuntur ijs subiectis, quæ
in definitione sumuntur, declarante
quid sit. Vel breuius καὶ αὐτὸ; in
secundo modo, est quando subiectum
est in definitione prædicati, ut cum
dico homo est risibilis, ubi in risibilis
definitione homo ponitur, quia risibile
definitur per homo. Est enim risibi-
le, homo aptus, natus ridere. Ut es-
nim in primo modo prædicatum est de
essentia subiecti, id est homogeneum
& non alienum, & propterea legiti-
mè præ-

ur, hoc se
Deinde osten
dicantur, se
opponunt
de primo
ἐν τῷ π' ὅτι.
De.
illa, in quor
tur subiectu
subiectis, qu
r, declarant
s ὅτι ὅτι
ndo subiectum
teati, ut an
bi in risibili
quia risibili
t enim risibi
dere. Vnde
dicatum est
homogeneum
patet legiti
me pra
mè prædicatur de subiecto, ἐν τῷ π' ὅτι.
(Nam in primo modo, subiectum
absq; prædicato definiri nullo modo
potest.) Ita in hoc secundo, prædica
tum definiri non potest, nisi mentio
subiecti in illius definitione fiat: cu
ius ratio est: quia sicut ibi prædicas
tum subiecti: ita hic subiectum præ
dicati causa existit. Vnde non in
commodè dixi ex Themistio, acciden
tia illa, in quorum definitionibus col
locantur subiecta, &c. Nam omnia
prædicata huiusmodi, accidentia pro
pria & essentialia sunt: quæ essen
tiam siue formam subiecti consequun
tur: & idcirco definiri nequeunt: ni
si mentio fiat subiecti in definitione.

ὅτι οὗτος ὁ ἐστὶν ὑπάρχων γραμμῇ,
Quemadmodum lineæ inest rectum.

Sequentibus exemplis iam dicta
probat, rectum inest lineæ & circum
ductum,

G 4

De his
Euclides
lib. 9.

ductum, id est, rectum & circum-
ductum definitur per lineam. Nam
rectum est linea, cuius medium ab
extremis non subsultat. Sic circum-
ductum, $\alpha \omega \epsilon \lambda \phi \epsilon \rho \epsilon \varsigma$ est magnitudo,
quæ lineam incuruatam habet. Par
& impar numero, id est de pari &
impari dicitur subiectum, numerus.
Numerum enim subiectum esse Arith-
metices quod plura accidentia comple-
ctitur, liquet. Est igitur par nume-
rus in duo æqualia diuisibilis, impar
numerus qui in duo inæqualia diuidi
potest.

$\kappa \alpha \iota \tau \circ \pi \rho \omega \tau \omicron \nu \kappa \alpha \iota \sigma \upsilon \nu \theta \epsilon \tau \omicron \nu$, & pri-
mum & compositum, supple, scilicet
inest numero. Primus, est numerus
quem sola unitas metitur, ut duo:
Compositus quem alius metitur nu-
merus, ut quatuor & octo. Euclid:
lib. 7.

$\kappa \alpha \iota$

καὶ ἰσόπλευρον καὶ ἑτερόμηκες,
Et æquilaterum & altera parte
longius.

Hæc omnia simul intellige, numero tanquam subiecto inesse, & numerum de ijs prædicari.

Est enim ἰσόπλευρος numerus, qui constat ex eo numero, qui aliquoties repetitus, in seipso reflectitur, ut novem & sedecim cum per unitates describantur, quadrangulum ἰσόπλευρον constituunt. ἑτερόμηκες vero qui ex eo constat numero, qui aliquoties repetitus, ipse in se non reflectitur, ut 8. 10. 12. Quadrangulum, altera parte longius conficiunt. Sed ratio horum nominum à figuris Geometrarum desumpta est, quas figuras ij numeri cum per unitates describantur, referunt ac representant.

Γ 5 καὶ

Καὶ πᾶσι τούτοις
Atq[ue] his omnibus.

19. Præles
Cio. 14.
Aprilis.

*Id est, omnibus his affectionibus
prædictis, in definiendo attribuuntur
duo subiecta prædicta seu genera, li-
nea nimirum & numerus, nam in de-
finitione recti & curui, tanquam ge-
nus sumitur linea, & in definitione
paris ac imparis numerus: sic in de-
finitione Ecclipsis Luna, & in defini-
tione risibilitatis homo, sic Philosop-
phus definitur per suum subiectum,
tanquam materiã in qua, videlicet ho-
mo, vnde dicis, Philosophus est homo
studiosus sapientiæ. Sic Pastor per
suam materiam in qua, seu subiectum,
Pastor est homo seu persona in Eccle-
sia ordinata, vt doceat & adminis-
tret Sacramenta. Sic consul est ho-
mo, cuius nimirum reipublicæ & se-
natorum primus.*

In

*In summa in primo modo καὶ αὐτὰ
tam prædicata quàm subiecta in sub-
stantia sunt & cæteris catagorijs:
sed in secundo modo, prædicata tan-
tum accidentia: solis subiectis iam
ad substantiam, iam ad cæteras cate-
gorias pertinentibus. Atq; ut ge-
nera in finitionibus differentia-
rum, ita in hoc modo subiecta in de-
finitionibus propriorum insunt: cum
esse illorum sit alicui inesse, ut simum
inest naso, claudum pedi, balbum lin-
guæ, apoplexia cerebro, item eidem
phrenesis, febris cordi: & omnia cæ-
tera συνεσθαι μεν, quibus cum subie-
cto certè definitur accidens. Nec est
cur hoc loco tantopere quidam mire-
tur Themistium & Philoponum, hunc
sensum ex mente Aristotelis adferre,
videlicet in secundo modo per se acci-
dentia*

dentia dici, quorum in definitionibus
subiecta ponantur, cum & græcus
textus hunc sensum ostendat, tum an-
tecedentia & consequentia non repu-
gnent: ac licet ἐνὺπάρχῃ commune
esse possit subiecti & attribu-
ti: tamen cum prius illud ἐνὺπάρχῃ
subiecto accommodauerit, ac de subie-
cto saltem intelligi, non de definitio-
ne, ostenderim in explicatione primi
modi. Nunc voce ἐνὺπαρχόντων, ipsa
attributa comprehendendi, ac de ijs
subiectum prædicari manifestum eua-
dit, opponitur enim tanquam ex con-
sequenti priori τὸ ἐνὺπάρχει, &c. Dein-
de quòd idem affirmet, ut primum
modum per se conuenire definitioni.
Sic hunc modum conuenire distribu-
tioni, ac per eum genus in species ac
differentias secari, ac proinde non
esse definitionis. Ut autem hic intel-
ligamus

ligam
tribu
etis
fini
teem
die fin
phiciter
risibile
Queda
mulian
propria
ristotel
um line
neg. reg
finitu
cula sum
primum
est rect
merus
numera
taq. pr

ligamus Aristotelem non loqui de distributionibus, sed de ijs quæ in subiectis insunt, & subiecta in ipsorum definitionibus accipi. Hic distinctio tenenda, videlicet quod propriorum duo sint genera, quorum quædam simpliciter de subiectis prædicantur, ut risibile de homine, & ecclipsis de luna. Quædam non simpliciter, sed duo simul iuncta oppositè, constituunt vñ proprium, qualia sunt hæc omnia Aristotelis exempla. Non est proprium lineæ ἡμετέριον, seorsum acceptum, neq; περιφερές seorsum acceptum, sed simul vtrumq; cum disiunctiua particula sumptum, constituit vñ proprium lineæ. Quia omnis linea, vel est recta vel curua. Neq; omnis numerus est par, neq; impar, sed omnis numerus, est par vel impar. Hæc itaq; propria accidentia cū subiectum

Quid in
proprio

Etum constituent : subiectum vicis-
sim de ijs in definitione prædicari, nẽs
mo ambigit, ac consequenter Aristo-
telem hic de accidentium finitionibus
agere, non de distributione generis
in species vel differentias simul patet.
Dixit Aristoteles de ijs quæ dicuntur
hoc secundo, modo καὶ αὐτὸ, nunc
autem agit de alijs, quæ superioribus
modis opponuntur.

Ὅσα δὲ μηδετέρως ὑπάρχει συμβεβηκότα,
Quæ vero neutro modo insunt acci-
dentia sunt.

*Prædicatum
tantum
in se
7*
Antithesis superiorum, in qua
affert modum dicendi per accidens,
qui duobus per se iam declaratis ex
adverso respondet. Prædicatum in-
stans & iunctum subiecto, triplex
tantum esse potest. Nam vel essen-
tiam subiecti constituit, quod dicitur
prædicatum essenziale, ut est genus
vel

vel differentia, vel ex ambobus con-
flata definitio: Vel accidens subie-
cti est, quod quidem est duplex, vi-
delicet proprium & commune. Sed
primum prædicatum inherens, facit
primum modum τὸ λέγεσθαι κατ' αὐτό,
in quo prædicatum est in definitione
subiecti. Accidens autem proprium,
facit secundum modum, in quo subie-
ctum est de definitione, prædicati.
Nam proprium accidens aliquam
cum essentia affinitatem habet, quum
eam insequatur. Verum accidens
commune quum nullam habeat cum
subiecti essentia affinitatem, non sus-
mitur in eius definitione, nec in sua
definitione illud accipit, ideoq; facit
prædicationem per accidens, quæ duo-
bus illis opponitur. Dicit autem
μηδὲ τῶς, idest quæcunq; prædicata
neutraliter insunt: hoc est, ita quod
neq;

amplectitur: quarum subiecta & prædicata, definitiuo nexu copulata sunt: qui tamen maioris perspicuitatis gratia in duos distinctus est, cum aliud sit prædicatum in definitione subiecti: aliud, hoc in illius definitione poni, ad quod innuendum, vnicus illis per accidens modus oppositus est.

Επ' ο μὴ καὶ
ὑποκείμενα λέ-
γεται ἄλλα τινος,
οἷον τὸ βαδίζον, ἐ-
πεὶ π' ὄν, βαδίζον
ὄν, καὶ λεῦκον. ἢ
δὲ ὅσα, καὶ ὅσα
ποδὲ π' σαμάνη, ὅ-
τερον π' ὄν βαδίζ-
ον ὄν καὶ λεῦκον
ἢ δὲ ὅσα ὄντα, ὅτι
ὅπερ ὄν. τὰ μὲν
δὲ μὴ καὶ ὑποκεί-
μενα, καὶ ἄλλα λέ-
γεται

¶ Vm vero per 20 Præ
se appello, lectio.
quod non de illo 26. As
alio dicitur subie-
cto, vt ambulare
cum diuersum sit,
ambulans est & al-
bum. Substantia
vero & quæcunq;
hoc aliquid signifi-
cant, nō aliud quid-
dam sunt quàm id
quod sunt, Quæ
igitur non subie-

H

γω,

γα τὰ δὲ καὶ ὑπὲρ εἶτο. Hæc per se dis
κρίνεται, συμβεβηκότα: quæ vero de
κρίνεται. subiecto accidētia.

Tertius modus καὶ αὐτὸς, qui mas
ximè singularum substantiarum pro
prius est. Definit autem hunc tertiu
um modum ex priuatione καὶ ὅλας νο
tionum. Nam cū in hoc modo, in
tentio Philosophi sit, separare acci
dens à substantia. Et quum acci
dens non intelligatur aut definiatur
alio modo, quàm priuatione καὶ ὅλας
notionum, unde & id omne apud Lo
gicos accidere dicimus, quod neq̃ est
genus rei, neq̃ differentia, neq̃ species,
neq̃ proprium: ideo optimè hunc καὶ
ἀφαιρετικὸς exponit. Est autem defi
nitio talis, tertius modus est eorum,
quæ non de subiecto dicuntur aliquo:
vt sit sensus, id per se in tertio modo,
quod potest esse sine altero vt sub
stantia

stantia
rerum
tie, ab
modum
x̄i en
spectu,
quæcunq̃
singula
tantum a
tinent a
notat sub
quod am
longe ali
min (sub)
Longe v
Petrus
citur, q
est, cum
se Pet
aminis

stantia prima & secunda, quæ, ipsæ
rerum, & absolutæ per se sunt essen-
tiæ, ab omnibus alijs secretæ. Hunc
modum tertium, dixi superius κατὰ
ὅτι eum proponere. Nam huius re-
spectu, dicuntur accidere omnia illa,
quæcunq; aut alteri insunt tantum, ut
singula accidentia: vel prædicantur
tantum de aliquo subiecto, ut quæ per-
tinent ad ὅτι subiecti. Sic & βαδίζω
ἐπεὶ πὶ ὅτι. Nam βαδίζω con-
notat subiectum, id est, illud ipsum
quod ambulat, quod quidem per se
longè aliud est, quàm ambulare, hoc
enim substantia: illud vero accidens.
Longè enim secus Petrus quatenus
Petrus est, animo concipitur, & nos-
citur, quàm dum ambulat aut albus
est, cum hæc sint aliud quiddā quàm
ipse Petrus, id est ipsa substantia,
hominis indiuidui Petri, propterea

H 2

dixit

dixit ἐπεὶ οὐ π' οὐ, id est, ambulans i-
deo existit, quia alterum illud existit,
nempe subiectum in quo est : & per
quod est. Accidens enim concretum
ut album & ambulans significat qui-
dem accidens, sed connotat, etiam
subiectum in quo est.

ἢ δ' ὅτι.

Ἐπιμονὴ superioris sententiae, ὅτι α
substantia non est in subiecto, proinde
non ideo existit, quia aliquid aliud
existat, sed ipsa per se subsistit.

Τὸ δ' ἐπὶ σημαίνει.

Aristoteles non solum individu-
am substantiam quæ ὅ δ' ἐπὶ, sed
omnem substantiam, tam vniuersalem
quàm singularem, vult esse καὶ ἄν-
Nam non esse in subiecto, non magis
conuenit substantiæ primæ quàm se-
cundæ, sed solum accidentia excludit.
Verum quia tertius hic modus exis-
tentiam

tentiam respicit, & singularia existunt. Ideo Aristo: solum individuum substantiam nominavit, sed non propterea exclusit uniuersalem, quæ in substantia singulari insita est, & una cum ea existit. Similiter quia hic saltem nominavit accidentia concreta, non propterea colligi potest ipsum non exclusisse abstracta, quum hæc quoque nullo modo sint per se, sed per accidens, ut Albedo.

ταὐτὸ μὲν δὲ μὴ.

Epilogus superiorum seu confectarium. Ergo cum ita sese habeat hic tertius modus, ut definitum est, sequitur quod quicquid nihil aliud, quam id ipsum quod est τὸ δὲ π' significet, esse ὡς δ' αὐτὸ, in tertio modo, inquit Author, Socrates per se dicitur aliquid fecisse, id est, per hoc quod

H 3

ipse

stituit: Unde non est necesse ut
198' ὅτι οὐκ ἐστὶν λέγειν οὐκ hic pro in sub-
iecto esse cum Philopono esse dicamus.

Concluserem igitur hunc tertium
modum, ac dicerem substantiam quæ
non per aliud, sed suapte virtute ex-
istit, hoc tertio modo per se dici: ac
licet vniuersale extra animum nihil
sit; quia tamen suo quodam modo
in singularibus esse dicitur: idcirco
ab hoc modo non excludi substantiam
secundam: nisi necessarium existima-
rem, obuiam eundem cuidam, qui in
suis scholis in hunc tertium modum
traditis, primum Themistium carpit,
propter explicationem superioris mo-
di: tum etiam hanc Commentatorum
omnium interpretationem, ut alienam
& falsam falsè ridet ac reijcit. Ad
hoc vtrumq; respondebo, breuiter ta-
men, vbi sententiam ipsius in medi-

H 4

um pro

um produxero. Inquit enim: quare
Themistio frustra commentum illud
secundi modi quæsitum est de acci-
dentibus, cum ille ipse Themistius in-
uenerit locum. ijsdem accidentibus, in
quorum definitione subiecta adhibean-
tur; definitione inquam non absolu-
ta ex genere & differentia, sed tas-
men quæ causam aliquam ex subiecto
deducat, vnde affectio & passio, quæ
definitur effluxerit. Ad hoc respons-
deo, si definitio accidentium non ex-
truatur ex genere & differentia,
quod arguere videris, sed talis sit,
quæ causam aliquam ex subiecto de-
ducat, non frustra commentum illud
secundi modi Themistio quæsitum esse
de accidentibus. Cum huiusmodi sub-
iectum siue forma subiecti, prædica-
ti accidentalis causa efficiens sit inter-
na & non externa: interna dico,
non

non
lum
in e
cut
mure
tra ef
aduer
quema
tionen
stratio
per me
rerum
hoc su
intelli
pati
prima
rum
mon
demo
suum
mater

non quæ in effecto est, (sic enim nul-
lum internum efficiens datur) sed quæ
in eodem cum effecto, subiecto est, si-
cut rationalitas cum risibilitate in ho-
mine. Nam externa est quæ est ex-
tra effecti essentiam. Deinde si idem
aduersarius, assumpserit efficientem,
quemadmodum & materiam defini-
tionem non constituere, quæ demon-
strationem efficiat, eò quòd non sem-
per necessaria effecta pariat, sed in
rerum ortu plerumq; fortuita. Ad
hoc subijcio, verum esse assumtum si
intelligatur de demonstratione, quæ
potissima demonstratio dicitur: cui
primus modus ἀπλῶς convenit. Ve-
rum si simpliciter accipit de omni de-
monstratione falsum est. Nam in
demonstratione quæ est τὸ ὄν, locum
suum meretur, tam efficiens quam
materia, quæ τὸ ὄν demonstratio,

cum sit effectorum de suis causis, &
ad secundum modum, omnes illæ pro-
positiones reducantur, in quibus effe-
cta prædicantur de sua causa: omnis
um rectissimè interpretatus est The-
mistius, hunc secundum modum de ac-
cidentium definitione ex subiectis, idq;
ex intentione Aristotelis, qui secun-
dum modum demonstrationi τὸ ὄν,
accommodavit. Deinde quod contra
hunc tertium modū idem adduxerit,
est de eius usu in demonstratione.
Inquit enim sic, de substantiis indivi-
duis nulla mentio est (scilicet in do-
ctrina demonstrationis) sed de apo-
dicticis propositionibus, & earum
copia & facultate caput erat institu-
tum, quò substantiæ individuae nihil
omnino pertinent. Ad hoc respondeo
etsi Aristoteles non faciat mentionem
substantiarum individuarum in do-
ctrina

etrim
de co
absol
perim
no.
que eff
tam et
proposi
duntur.
substanc
sit vnic
singular
existit
cis prop
cat, com
apodictic
guit, sed
idq; vel
igitur o
sed prof
a demo

Et rina demonstrationis, non tamen in
de confici potest, eas simpliciter &
absolute & omnino (vt dicit) non
pertinere ad apodicticas propositi-
ones. Nam cum δυνάμει secundarum,
quæ essentiam primarum constituunt:
tum etiam ἐπερωγνῶς tales conficiant
propositiones, non simpliciter exclu-
duntur. Deinde quando nominauit
substantiam indiuiduam, non exclu-
sit vniuersalem, quæ in substantia
singulari insita est, & vna cum ea
existit, atq; præcipuum in apodicti-
cis propositionibus sibi locum vendi-
cat, cum neutra pars propositionis
apodicticæ hanc νοῦς τῆς ὑπερβολικῆς effu-
giat, sed perpetuò in ea contineatur
idq; vel explicitè vel implicitè, non
igitur omnino, inutilis est hic modus,
sed profectò utilissimus. Nam sicut
in demonstratione requiritur, quòd
affectio

affectio seu passio per se & immedi-
atè insit subiecto : ita etiam exigis-
tur, quod subiectum immediatè &
per se gratia sui ipsius subsistet passio-
ni : vnde cum indiuiduis substantie,
δυνάμει, vniuersales vero quæ sub hoc
comprehenduntur modo, ἐνεργείᾳ ita
subsistant, concidit quod contra Phi-
losophum assumptum est, & vtilissi-
mus erit hic tertius modus.

QVARTVS MODVS.

21. Præles
 etio. 27. **Ε**πὶ δ' ἄλλοις
 Aprilis. δι' αὐτὸ ὑπάρχον
 ἐκείνῳ, καὶ αὐτὸ,
 ὃ δὲ μὴ δι' αὐτὸ
 συμβεβηκὸς τοῖον εἰ
 βαδίζοντι. ἢ ἡσυχίᾳ
 φεμ, ἀλλὰ συνέβη
 φανερὸν τῷ τοῦ. εἰδὲ δι'
 αὐτὸ καὶ αὐτὸ οἷον
 οὐκ εἰ τίς σφαῖρα

AMplius eti-
 am alio mo-
 do per se dicitur.
 Videlicet q̄ prop-
 ter se vnicuiq̄ : ve-
 rum quod non
 propter se accidens
 inest : vt si ambu-
 lante aliquo fulgur
 rauit, accidens est :
 non enim propter

10

10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31



Qu-
 modus,
 ribus,
 Vtrum
 different
 primus
 id est,
 scilicet
 ter ho
 assign
 subiect

Quartus & Ultimus perseitatis
modus, cui etiam ut duobus superioribus, opponitur modus per accidens. Vtrumq; autem modum ex opposita differentia δι' αὐτὸ explicat. Sed primus sic definitur ἐπὶ δ' ἀμοιροῦται id est, quarto modo dicitur esse perse, scilicet quidquid inest unicuiq; propter hoc ipsum, id est, propter causam assignatam in ipso: quasi dicat, cum subiecto causa adiungitur, quare prædicatum

dicatum ei conueniat, est in quarto
modo; vt interfectus interijt, pennatus volat, studiosus literatus euasit,
Ægistus desidiosus adulter factus.
In quibus omnibus & alijs similibus,
manifestum est, quod in talibus subiectis,
includatur causa prædicati,
cum interfectum esse, sit causa interitus & pennatum volatus, atq; ita
de alijs, in quibus omnibus proprius effectus de causa sua propria per se
dicitur, vt mortuus de interfecto,
volatus de pennato, &c. Sic etiam
causa de effecto, vt præsciti vocantur,
vocati iustificantur, iustificati glorificantur. Vides igitur prædicationem
nē καὶ αὐτὸ, quarto modo fieri, quando terminorum alter, alterius causa
externa est, siue subiectum prædicati, siue prædicatum subiecti, cum enim
neuter alteri re ipsa insit sed separati
sint.

sint.
exem
Nam
us cap
mo ing
pter ta
id est
teri re
militar
sophi ex
non nec
ingulat
seu ing
illam
entem
do acci
nata
ingulat
non es
les, q
καὶ αὐ
opposit

*Sint. Hoc autem utrumq; ex vno
exemplo Aristotelis intelligere potes.
Nam quod alter terminorum, alterius
us causa sit vides in hoc exemplo, hos
mo iugulatus interijt, dummodo pro
pter talem iugulationem interierit,
id est δι' αὐτό, deinde quod neuter al
teri re ipsa insit, sed separati sint, si
militer deprehendis ex eodem Philos
sophi exemplo. Quia interire seu mori
non necessariò illud σφάττεσθαι id est
iugulari inhaeret, potest enim saucius
seu iugulatus interiisse, non propter
illam σφάττην: sed propter superueni
entem febrem aut pestem, quod quan
do acciderit, non est καθ' αὐτό ἀλλὰ
κατὰ συμβεβηκός, at dum constituimus
iugulationem fuisse causam mortis,
non est per accidens inquit Aristote
les, quod iugulatus interierit sed est
καθ' αὐτό. Nunc autem de modo huic
opposito loquitur Philosophus. τὸ*

Τὸ δὲ μὴ

Quod autem non.

Id est cum prædicatum de subie-
cto verum quidem est, sed non prop-
ter ipsum, id est, δι' αὐτὸ, prædicatio
est per accidens: Ut illo ambulante
coruscavit, neq; enim ambulatio est
causa coruscationis, neq; coruscatio
ambulationis: sed hunc accidentalem
respectum inuicem habent, quod eos-
dem tempore contigerunt, non est igitur
in hoc exemplo, prædicatio per
se, quia neutrum alterius causa est.
Sic hæc per accidens est, ut si pasti-
nando in Thesaurum quis offendat,
non enim idcirco pastinabat ut The-
saurum inueniret, sed ita accidit, in
summa, quando inter duo disiuncta,
non est hic essentialis respectus, ut
alterum alterius causa sit, adsit ta-
men respectus aliquis accidentalis,
qui

qui veram alterius de altero prædicationem faciat, fit prædicatio per accidens, quæ ex opposito respondet huic quarto καθ' αὐτὸ modo.

Τὰ ἄρα λέγοντα ἐπὶ τῶν ἀπλῶς ἐπιστητῶν καθ' αὐτὰ ὅτως, (ὡς) ἐνυπάρχον τοῖς κατηγορημένοις, ἢ ἐνυπάρχειν θαι δι' αὐτὰ τέλει καὶ ἐξ ἀνάγκης, ὅς γὰρ ἐνδεχέσθαι μὴ ὑπάρχειν ἢ ἀπλῶς ἢ τὰ ἀντικείμενα. τοιοῦτον γὰρ μὴ εἶναι ἐν ἢ τὸ καμπύλον, καὶ ἀριθμῶς εἶναι περὶ τὸ ἢ τὸ ἀριθμῶν, ὅς γὰρ ἐναντίον ἢ σερεσις, ἢ ἀντίφασις ἐν τῷ αὐτῷ γένει, οἷον

Itaque in ijs rebus, quæ sub certam ac perfectam scientiam cadunt omnia illa, quæ duobus illis prioribus modis, per se inesse dicuntur, aut quoniam insunt in attributorum definitionibus subiecta, aut contra in subiectorum, attributa omnia inquam illa necesse est, cum propter se ac vi sua convenire, tum vero necessario ijs inesse

I

οἷον

οὐ ἀρτίον τῷ μὴ πᾶσι
εἶπον, ἐν ἀριθμοῖς ἢ
ἐπεταί, ὥστ' εἰ ἀ-
νάγκη φάναι ἢ ἀπο-
φάναι ἀνάγκη καὶ
τὰ καὶ αὐτὰ ὑ-
πάρχειν.

ex ipsis alterum insit, ut lineæ necesse
est aut rectum aut inflexum inesse,
numero aut par, aut impar. Nam
Argūtn. omne quod alteri aduersatur, est
quasi alterius priuatio aut negatio, ad
idem genus pertinens, ut par nihil est
quàm quod in genere numerorum
non est impar, necesse est, in omni
re aut affirmationem aut negatio-
nem dici: illud profectò consequens
est ea quæ per se insunt, necessario ijs
conuenire quibus attribuuntur.

*Philosophus in hoc contextu,
modos summam necessitatem in con-
clusionem demonstrationis consti-
tutes, ab ijs secernit, qui eandem mini-
mè con-*

quibus attribuuntur. Neq̃ enim
potest aliter esse,
quin aut ipsa (si ni-
hil habent contras-
rium) conueniant
aut in quibus con-
traria reperiuntur,

me con
cum pr
xas au
xum pr
dubis qu
predicat
dentur,
tem ac po
xas au
modi, es
atq̃ hac e
partes tuc

Conce
textus ha
propositio
modi illa
citer scilicet
ipsa sum
conficien

mè constituere possunt: ac ostendit
cùm primum, tum secundum modum
καθ' αὐτὸ, habere necessarium connexum
prædicati cum subiecto. Deinde
dubia quædam soluit, de quibusdam
prædicatis secundi modi, quæ non vi-
dentur, habere inherentiæ necessitas-
tem ac postea colligit omnia prædicta
καθ' αὐτὸ tam primi quàm secundi
modi, esse suis subiectis necessaria,
atq; hæc est summa, sed iam singulas
partes textus examinabimus.

Τὰ ἅρα λεγόμενα
Itaq; in ijs rebus.

Conclusio principalis huius con-
textus hac propositione continetur, 22. Præ-
propositiones igitur primi & secundi lectio.
modi illæ scilicet, quæ de rebus simpli- 29. As-
citer scibilibus et æternis sunt, propter
ipsa sunt & ex necessitate, ex hac
conficiemus huiusmodi enthymema. prilis.

I 2

Ea

Ea quæ prædicantur per se, vel primo vel secundo modo, non contingit non inesse subiectis suis. Ergo ex necessitate insunt. Clara est hæc consequentia, quia est quodammodo à definitione ad definitum.

Δι' αὐτὰ τε ὄσι, καὶ ἐξ ἀνάγκης
Propter se ac vi sua conuenire,
tum vero necessario.

Hoc additur ad differentiam quarti modi, cuius propositiones δι' αὐτὸ, id est propter ipsum quoque habent, sed non sunt necessariae, ut primi & secundi. Qui duo modi non solum habent, nexum causæ cum effectu, ut quartus de quo nunc diximus: sed habent etiam prædicationis necessitatem, quam ille non habet, quia causa externa cum suo effectu non recipitur nisi raro. Ne autem quartum modum cum primo vel secundo

*secundo confundamus, notandum est
hoc loco, perpetuum inter hos modos
discrimen. In quarto, prædicatum
est disiunctum à subiecto; Sed in pri-
mo & secundo, prædicatum est inhæ-
rens subiecto, & illi iunctum: idcir-
co si terminorum alter sit de alterius
definitione, quæ essentialis siue quid-
ditatiua dicitur, prædicatio ad pri-
mum vel secundum modum pertinet:
si vero sit definitio causalis, & pos-
tissimum si causa illa fuerit externa
(alias enim causalis est optimè essen-
tialis) pertinet ad quartum modum,
vt hæc propositio ecclipsis fit, quum
terra interponitur, &c.*

Ὅτι γὰρ ἐνδεχέται μὴ ὑπάρχειν
Neq̃ enim potest aliter esse.

Πρόλεψις qua sequentibus verbis,
propositinem superiorem probat: &
simul tacitæ obiectioni contra secundo

dum modum occurrit. Inquiet enim
aliquis, primi modi prædicata, puta,
in simpliciter scibilibus, subiectis ne-
cessariò inesse extra controuersiam est.
Verùm de secundi modi quibusdam
dubitatur. Numerus enim non ne-
cessariò impar, sic linea non neces-
sariò recta, neq; etiam necessariò arcua-
ta: Vnde in controuersiam cadit,
vtrum accidentia quoq; ipsa, neces-
sariò sint, quæ in secundo modo, sine
substantia sui subiecti, definiri non
possunt, vt hoc fiat facilius, intellectu-
q; capiatur, Respondet Philosophus
distinguendo accidens proprium, quod
duplicis generis est, simplicis nimi-
rum & compositi: prioris generis ac-
cidentia, semper inesse dicuntur, ni-
mirum quæ dictione, vna vel pluri-
bus, rem vnā significantibus profe-
runtur, cuiusmodi sunt omnia primi
modi

modi
anima
homo
rō,
quā,
do sum
(vtrum
tūc,
merus
par, om
aa. Rec
cantur
vray
cum se
est rect
Nam q
ex nece
tem ut
situm
cessita
necessi

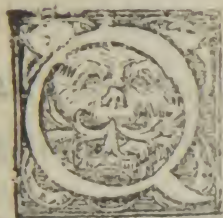
modi & aliqua secundi : vt homo est
animal : homo est rationis particeps,
homo est visibilis. Compositum ve-
rò, ex duobus contrarijs constat, hoc
quoq, si vtrumq, contrarium, quomo-
do sumendum est, simul sumatur :
(vtrumq, enim simul constituit vnicū
τὸ αὐτό,) necessario inest. Sic omnis nu-
merus ex necessitate est par vel im-
par, omnis linea vel est recta vel cur-
ua. Rectum & curuum, non prae-
dicantur de linea simpliciter, sed simul
vtraq, opposita cum disiunctione. Non
enim simpliciter dicimus, omnis linea
est recta, sed vel recta vel curua.
Nam quum simpliciter accepta, non
ex necessitate subiecto suo insint, sal-
tem vtraq, opposita, simul sumpta con-
stituunt vnum proprium, quod ex ne-
cessitate inest, omnis enim linea ex
necessitate est recta vel curua.

Ἐστὶ γὰρ τὸ ἐναντίον
Nam si omne quod.

Quia res clara est de ijs, quæ simpliciter insunt, & de subiecto prædicantur: ijs omiſſis prædicationem subiungit, de reliquis, quæ prædicantur ἀντιθέτως id est oppositè, vbi alterutrum contrariorum necessariò inesse, probat ab oppositione priuatiua & contradictoria hoc modo: contrarium in eodem genere acceptum, idest in subiecto suo idoneo, locum habet priuationis imò & contradictionis respectu sui contrarij. Sed tum priuatiuè opposita, tum contradictoriè necesse est alterum duorum inesse. Ergo & hæc contraria, vnde necesse est alterum duorum in subiecto suo inesse. Necesse itaq; omnem numerum vel esse parem vel imparem. Hoc pacto colligit omnia prædicata καὶ αὐτὸ, etiam
am

am illa quæ cum oppositione prædicantur ex necessitate subiectis suis inesse.

DE VSV HVIVS SE-
CVNDÆ LEGIS.



Quia non saltem singulos modos, huius secundæ legis mediocri industria: sed etiam membra singula excussimus, restat ut nunc etiam aliquid de usu huius legis, dicamus. Est itaq; usus legis hic præcipuus, qui nimirum mentem tuam gubernat, ut in apodictica doctrina, quid, cuiq; propositioni tribuendum, & quid alienum & dissentaneum sit, rectius & propius cognoscere possis. Quod quidem ut citra errorem & hallucinationem deprehendas, tenendum erit hoc loco quid sint propositiones propriæ. Propriæ enim sunt, principia, quæ non rectè in alijs, alijsq; scientijs

Usurpantur, sed in vna duntaxat.

*Quid sit vna
scientia in se*

Vnam scientiam secundum Aristotes
l'm voco, quæ in vno genere versa-
tur, in eoq; easdem tractat partes, eas-
demq; affectiones, per se, ijsdem pri-
mis principijs demonstrat. Sic iuxta
Aristotelem, numeri in Arithmetica
tantum docendi sunt, eorumq; genera,
differentiæ, species, proprietates. In
Geometria magnitudines tantum, ea-
rumq; genera, differentiæ, species,
proprietates. Nam Geometria &
Arithmetica, illa quidem in cohæren-
te, hæc vero in deiuncta quantitate:
quæ quidem principia ita diuersa ad
demonstrandas suas affectiones affe-
runt, vt neutra alteri quicquam lar-
giatur. Scientiæ enim sunt aliæ atq;
aliæ. Sic Physica quidē & Medicina
vna est scientia, Ethica item & iuris-
prudētia, Physica vero et Ethica, Me-
dicina

dicin
de in
vel
Ethica
secunda
lice,
et
vel scrip
tra hoc
nertas,
bes. N
nere in
entiam
cant hic
nullas, ita
vna altera
tria con
Mechan
Ethica
as epis
quum op

dicina & iurissprudentia diuersæ, unde in ἀποδ' ἐξ Physica, si vel subiectū vel τὰ δ' aut principii deduxeris ex Ethica, hallucinaris & contra legem secundam infringis: tribuis enim Physicæ, quod non est Physicum & ἐπερογνέα permisces. Quare si quos vel scriptis, vel disputationibus contra hoc præceptum, peccare adimaduertas, ijs fidem minimè tribuere debes. Nam in demonstrando de genere in genus, aut de scientia in scientiam transeunt. Interim tamen discant hic Adolescentes, scientias nonnullas, ita esse inter se affectas, ut una alteram contineat, velut Geometria continet opticam, Stereometria Mechanicam, Physica Medicinam, Ethica iurissprudentiam, has ὑπαλληλὰς ἐπιστήμας græci vocant. Nam, quum optica versetur in lineis, in extrenis

tremitatibus, in figuris, & id genus
alijs, quæ à materie concretione libe-
ræ non sunt : verum in aliqua re sub-
iecta inhaerent, velut in ære aut in
ligno : Geometra in iisdem versetur
quidem, sed quæ materiae coniunctio-
nem nullam obtinent, patet materiam
opticæ, sub Geometriæ materiam sub-
iectam esse. Idq; eodem modo habet
in Stereometria & Mechanica, in
Physica & Medicina, in Ethica &
iurisprudencia. Ac in Physica &
Medicina idē clarissimè cerni potest.
Illius enim materia est ens naturale
mobile, vt loquuntur : huius corpus
humanum. Est autem corpus huma-
num sub ens naturale mobile subiectū.
Atq; hoc vnum genus est τῶν ὑπερλή-
των ἐπιστημῶν, quæ nimirum & totæ
totas continent, & totæ à totis conti-
nentur, sed aliud quoq; etiam genus
est,

est,
'vna
metria
artis pa
crises c
tica sub
quæ (p
nat, sub
modo int
continet,
tinetur,
commeat
de rotun
ratiocinan
mutuari,
sed si vel
à Medico
reprehena
Theolog
generis
mantur,

est, quod tantum ex parte aliqua
ὑπαλλήλων esse inuenitur, veluti Geo-
metria aut Astrologia, & ea medicæ
artis pars, quæ rotunda vulnera aut
crises considerat, quomodo etiam Poë-
tica sub Grammaticam ea ex parte,
quæ syllabarum quantitatem exami-
nat, subiecta est. In his scientijs hoc
modo inter se affectis, licet de ea, quæ
continet, ad eam diuertere, quæ con-
tinetur, quanquam id vicissim non
commeat retrorsum, vt licet medico,
de rotundorum vulnerum curatione
ratiocinanti, Principia à Geometra
mutuari, de Crisibus ab Astrologo,
sed si vel Geometra vel Astrologus,
à Medico principia vtenda acceperit,
reprehenderetur. Eodem modo si ex
Theologia propositiones, ad cuiuscunq;
generis problemata confirmanda su-
mantur, nihil peccetur. Nam ei om-
nes

NB

Theologia
R. n. g. n. a. e. n. i.
a. r. t. i. c. u. l. u. s.
f. i. n. e.

nes artes atq; scientiæ, ipso quoq; tes-
tante Aristotele, tanquã dominæ atq;
reginæ cuidam subiectæ sunt. Ve-
rùm, si quis ex alijs artibus, conetur
Theologicas quæstiones, conficere, to-
to cælo (quod dicitur) erret. Nun-
quid enim ita inter se superiora &
inferiora affecta sunt, vt inferiora
quidem à superioribus dependeant,
non autem superiora ab inferioribus?

18 Generi certè non opus est specie, ve-
rùm species sine genere perit. Quo-
circa quum scientiæ, quæ continent
alias, velut genera affecta sint aduer-
sus eas, quas continent: quæ vero
continentur, velut species, manifestũ
est, posse has ab illis aliquid petere, il-
lis ab his nequaquam, atq; hæc de usu
satis multa, in quo perspicimus in apo-
dictica επισήμη, quæ varijs scientijs
& artibus quæ eius sunt capaces, fa-
mulatur

mulatur, heterogenea ab homogenijs,
& homogenea ab heterogenijs in pro-
positionibus & conclusionibus segre-
ganda atq; separanda.

TERTIA LEX.

Τὸ μὲν ἔστι καὶ
τὰ παντός, καὶ
καθ' αὐτό, διορισθῶ
ἢ τὸ ὅτι τὸ τοιοῦτον.

ΑΤῶν hæc de
his, quæ de
omni & perse di-
cuntur, definita sint
hoc modo.

Ἐπιλογὴ μεταβατικὴ.

*Quo Philosophus breuiter repetit
more suo, ea de quibus egerat & ter-
tiam adhuc conditionem restare indi-
cat explicandam.*

ΚΑΘ' ὅλα δὲ λέ-
γω, ὅτι καὶ
τὰ παντός τε ὑπάρ-
χει καὶ καθ' αὐτό
καὶ ἢ αὐτό. φανε-

NVnc de vniuersali 23. Præ-
uersali agamus. Vniuersale 30. At
autem appello quod prius.
omni inest, & per

501

ἐόν ἄρα ὅτι ὅσα,
καθόλου, ἔξ αἰάγ-
κης ὑπάρχει τοῖς
περίμασι. ὅ καὶ
αὐτὸ δὲ καὶ ἡ
αὐτὸ, παντὲρ, ὅιοι
καὶ αὐτὸ τῇ
γραμμῇ ὑπάρχει
σημῇ, καὶ τὸ εὐθύ.
καὶ ἡ γραμμῇ.
Καὶ τῷ τριγώνῳ. ἡ
τριγώνου, δύο ὀρθ-
θαι, καὶ γὰρ καθ'
αὐτὸ τὸ τριγώνου
δύο ὀρθαῖς ἴσιν.
τὸ καθόλου δὲ ὑ-
πάρχει τότε ὅταν
ἐπὶ τῷ τυχόντῳ
καὶ πρώτου δείκ-
νται. ὅιοι ὅ δύο
ὀρθὰς ἔχον, ὅτε
τῷ σχήματι ὅτι κα-
θόλου (καὶ τοῖ ὅτι
δείξει, κατὰ χῆ-
ματῶ, ὅτι δύο

se conuenit & hoc
ipso, quod res talis
est. Ex quo per-
spicuum est, quod
illa quæ sunt uni-
uersalia, necessariò
conueniunt ijs quib-
us attribuiuntur.
Per se autẽ & qua-
tenus ipsum, idem
sunt, vt per se in-
est lineæ punctũ,
& rectũ esse, quia
inest qua linea est,
& triangulo hoc
ipso vel qua est tri-
angulum conuenit
habere tres angu-
los, pares duobus
rectis, sed & per se
triangulo illud ip-
sum conuenit. At
vero vniuersale tũc
inest, cum de quor-
uis & primo de

ὀρθὰς

ὁρθὰς ἔχῃ ἁλ' ὅ
τῷ τυχόντι ὅτι χῆ-
μας (ὅτι) ὅτι χῆ-
μας τῷ τυχόντι χῆ-
μας ὁ δεικνύς. τὸ
γὰρ περὶ ἄγωνον,
σημαίνει, ὅτι ἔ-
χῃ δὲ δύο ὁρθὰς
ἴσας. ὅτι δὲ ἴσος κῆ-
λῃς ἔχῃ μὲν ὅτι τῷ
χῶρι δύο ὁρθὰς
ἴσας, ἀλλ' ὅτι πρῶ-
τον, ἀλλὰ τὸ
τρίγωνον πρῶτον.
ὅτι τοῖνυν τὸ τυχόν
πρῶτον δεικνύται
δύο ὁρθὰς ἔχον,
ἢ ὅτι ἄλλοι τῶν
τῶν πρῶτων ὑπάρχει
καθόλου, καὶ ἢ ἁ-
ποδείξεις, καὶ ἢ ἁ-
τῶν καθόλου ὅτι.
ὅτι δὲ ἄλλοι τῶν
τῶν πῖνα' ὅτι καθ'
ἑαυτὸ ὅτι δὲ τὸ ἴσος

monstratur, exem-
pli gratia, duos re-
ctos habere nec fig-
urae inest uniuers-
saliter (Quamquā
licet de figura de-
monstrare, quod
duos rectos habe-
at, sed non de quas-
uis figura, nec uti-
tur quauis figura is
qui demonstrat.
Iam quadratū est
quidem figura, nō
tamen habet angu-
los æquales duo-
bus rectis. Quod-
libet vero Ilosche-
les habet angulos
æquales duobus
rectis. Sed non pri-
mū cūm triangulū
prius id habeat.
Quod igitur omne
& primum osten-

K

κελοῖς

κελοῖς ὅτι ἔστι καὶ δίδυμι
 ὁμοῦ καὶ ἐπὶ πλείονος
 οὐκ.

dicitur duos angulos
 rectos, aut quod
 uis aliud habere,
 huic primo inest vniuersaliter: ac de-
 monstratio per se, est huius vniuersa-
 lis: aliorum autem, modo quodam,
 non per se necq̃ Iloscheles est vniuersa-
 liter, sed latius patet quam Iloscheles.

*Tertia ac vltima huius capitis
 pars, in qua Philosophus agit de con-
 ditione eorum, quæ ingrediuntur de-
 monstrationem, quæ est τὸ πρὸ καὶ ὁμοῦ.
 In hac autem vltima parte, duo docet
 Philosophus, vnum quid sit καὶ ὁμοῦ,
 quo explicato, duo infert consectaria:
 alterum quæ conclusio siue demonstra-
 tio sit necessaria & quid impedit quo-
 minus aliquid, sit καὶ ὁμοῦ tum quomo-
 do demonstrator vtitur propositioni-
 bus quæ sunt τὸ καὶ ὁμοῦ. Quod ad pri-
 mum, quia vocabulum καὶ ὁμοῦ est τὸ
 ἀντιστοιχείον, priusquam ipsum πρὸς
 explicatio*

plico, σημασία vocabuli distinguam,
& quomodo idem apud Aristotelem
vsurpetur, significabo. Sciendum
igitur ὅτι καθόλου trifariam apud Philo-
sophum vsurpari: vno modo, pro re
vniuersali & multis communi, quali-
ter accipitur apud Porphyrium &
apud Philosophum. 1. Topicorum. 2.
Pro propositione, cuius subiectum est
vniuersaliter distributum per signum
vniuersale, vt omnis homo est ani-
mal: quomodo accipitur in libro τῶν
ἐρμηνείας & in analyticis prioribus 3.
Pro vniuersali posterioristico, prout
innuat adaequationem praedicati cum
subiecto & econtra, ita nimirum vt
praedicatum non excedat subiectum,
nec subiectum praedicatum: atq; haec
sunt significata praecipua τῶν καθόλου,
quod ita apud Philosophum defini-
tur. καθόλου δὲ λέγω τὸ ἅν κατὰ, &c.

K 2

Hoc

Hoc est, id prædicatum vniuersale
 voco, quod inest subiecto pro quolibet
 subiecti supposito & pro quolibet tem-
 pore, & per se inest, sed quò ad id,
 in quo inest constat. Hæc definitio
 bona est, quia conditiones bonæ defi-
 nitionis ipsi conueniunt. Nam τὸ καὶ
 ὁ λόγος ut hîc sumitur, est quedam
 vniuersalis adæquatio, τὸ πᾶσι καὶ ἀντι-
 στήναι & è conuerso. Sed nun-
 quam est huiusmodi adæquatio, nisi
 sit κατὰ τὸ πάντες καὶ ἡ ἀντι-
 στήναι, quæ
 tria constituunt καὶ ὁ λόγος. Quocirca
 tres huius tertiæ legis conditiones,
 Philosophus ponit: ut nimirum præ-
 dicatum sit κατὰ τὸ πάντες καὶ ἡ ἀντι-
 στήναι, de primis duobus gradibus di-
 ctū est: sed ἡ ἀντι-στήναι id est quatenus ip-
 sum quomodo prædicatum sit, insuper
 etiā quomodo subiecto insit, aperit Phi-
 losophus: ἡ ἀντι-στήναι seu καὶ ὁ λόγος est quando
 prædicat

prædi-
 & ex
 quod
 muni-
 tem dic-
 vniuersa-
 ner sum in
 lud non r
 uersus an
 est, nec dat
 ideoq. rati-
 vniuersale
 sibile in an
 vniuersum
 sensibile ex
 tra animal-
 li prædicat
 homini. S
 quā vel q
 mal quate
 ngulum

prædicatum primo suo subiecto inest,
& extra quod non reperitur, quippè
quod reliquis omnibus, propter pri-
mum illud subiectum inest, *καὶ ἔξω* au-
tem dicitur: idest vniuersale, quia
vniuersale prædicatum est, quod vni-
uersum in eo subiecto est & extra il-
lud non reperitur, vt risibilitatis vni-
uersus ambitus in homine inclusus
est, nec datur risibile extra hominem:
ideoq; risibile est homini prædicatum
vniuersale: sic etiam vniuersum sensi-
bile in animali inclusum est, sed non
vniuersum in homine, quia datur
sensibile extra hominem, at non ex-
tra animal, vnde sensibile, est anima-
li prædicatum vniuersale, non tamen
homini. Sunt ergo hæ *καὶ ἔξω*, homo
quà vel quia homo, risibilis est: ani-
mal quatenus animal sensibile: tri-
angulum quà triangulum, duos re-

K 3

ctos

Etos habet, &c. Animaduertis itaq;
in hac lege, hanc conditionem efflagi-
tari, vt nimirum καὶ δὲ semper sis-
gnificet, secundum propriam subiecti
naturam cum reduplicatione, risibile
namq; inest homini quatenus est homo,
quia secundum hominis propriam na-
turam est. At sensus inest quidem
homini omni, non tamen quatenus est
homo, sed quatenus est animal, quia
secundum animalis naturam, quæ est
in homine, non secundum propriam
hominis naturam in homine inest, quo
fit vt hæc conditio, nō sit sine termino-
rū paritate, primitate & reciprocatio-
ne. Nam quādo prædicatū non est ad-
æquatum, & reciprocum suo subiecto,
tunc non est καὶ δὲ: veluti quando
prædicatum inuenitur extra subiectū,
vt cum dicitur homo est animal. Hoc
enim prædicatum animal reperitur
extra

extra hominem in boue, Asino, Leo-
ne, non igitur est καθόλου. Sic, ani-
male est risibile, ibi subiectum inueni-
tur extra prædicatum, risibile enim
de animali dicitur, sed non de omni
animali. Prædicatur quoque de Paulo
& Platone, sed non πρώτῳ primo &
ἑκτον secundum quod ipsum. Primo
enim homo est risibilis, quàm Plato,
& risibile conuenit homini secundum
quod homo, & Platoni secundum
quod homo. Vnde vides risibile non
esse prædicatum animalis: nec Plas-
tonis πρώτῳ, sed hominis. De homi-
ne enim omni dicitur & per se &
primo. Etiam in hoc exemplo, præ-
dicatum reperitur extra subiectum,
vt Isoscheles habet tres angulos æ-
quales, duobus rectis, quia hoc prædi-
catum videlicet habere tres angulos,
&c. Reperitur etiam in Isopleuro.

K 4

Atqui

Atqui si dicatur, figura habet tres
angulos æquales, duobus rectis, neq̃
hoc est καθόλου, figura enim circularis
nullum habet angulum, ex quibus col-
ligimus καθόλου esse, quando prædica-
tum non excedit subiectum: nec sub-
iectum prædicatum, vt cum dicitur
homo est risibilis, non enim reperitur
homo qui non sit risibilis: nec risibile
quod non sit homo. Si deniq̃ adhuc
alicui obscurum videtur ἢ αὐτὸ & πρῶτον
τῶν, id est quatenus ipsum & primo,
clarius adhuc vtrumq̃ expediemus
ἢ αὐτὸ id est quatenus ipsum, vel quo
ad id ipsum, seu secundū quod ipsum,
dicitur respectu subiecti, ad quod
ὁ καθ' ὑπερβολὴν, ἔστιν perpetuam ha-
bet. Ideo enim dicitur ἢ αὐτὸ. Quia
nisi constaret id, in quo attributum
inesse perhibetur, attribulum nullum
foret. Sic autem proprie rerum fa-
cultates

culta
prop
sunt,
Virus
roin eq
trand
nisi ex
nusquan
habet in
sit & aut
postea ex
corrolat
Ex c
I. Con
tionibus
bus max
prædicat
subiectis
ria. Pl

cultates ac functiones in rebus, quarū
propriæ sunt, sic definitiones in ijs in-
sunt, quæ definiendo explicantur.
Vt vis latrandi in cane, binniendi ve-
rò in equo. Nisi enim canis foret, la-
trandi facultas nusquam extaret &
nisi extaret equus, binniendi vis
nusquam appareret, quæ ratio locum
habet in cæteris. Habes igitur quid
sit ἡ ἀνὴρ, περὶ αὐτῶν autem quid sit,
postea explicat author, quibusdam
corrolarijs interiectis.

φάνερὸν ὅτι ὅτι ὅτι

Ex quo perspicuum est.

I. Confectarium. Quo, ex conditio-
tionibus facientibus in propositionis ^{24. Præ-}
bus maximam necessitatem, infert ^{lectio.} 2. Mañ.
prædicata vniuersalia, necessaria esse
subiectis rebus, id est summè neces-
saria. Plures enim sunt gradus neces-
sitatis,

K 5

sitatis,

sitatis, & aliud est magis necessaris
 um aliud minus. Est enim necessaria
 πρὸς τὰς κατὰ πάντας, & adhuc magis
 necessaria καθ' αὐτὸ sed maximè omni-
 nium καθόλου πρῶτον, necessaria. Nam
 sine hac, reliquæ cum necessitate,
 mixtam contingentiam habent, pro-
 inde non est in ijs summa necessitas,
 sine prædicatione vniuersali. Propo-
 sitio hæc, homo est animal κατὰ πάντας
 est & καθ' αὐτὸ, primo modo, sed non
 est καθόλου, id est vniuersalis, ideo nec
 summè necessaria. Est enim necessas-
 rium quidem animal homini: sed ho-
 mo est animali contingens, quum sine
 homine animal esse possit. Quare hæc
 tertia conditio (siue ut Ramus vocat)
 tertia lex reliquis duabus superiori-
 bus adiecta, omnem contingentiam
 expurgat terminosq; omnes excludit,
 qui non recipiuntur, & solos recis
 proca

Tertia Lex
 in hoc
 a. 1. 1. 1.

pro
 lo
 iam
 x
 sequit
 x
 Seque
 Solo d
 Vnde
 x
 te inest
 sitatem
 To
 Perfe
 sunt.
 Seca
 x
 differan
 predica
 quod ip
 queri b

procabiles admittit. Dicit ergo Philo-
sophus, quod si hoc est καὶ δόλος, quod
iam determinatū est, scilicet quod est
κατὰ πάντας καὶ ἂν αὐτὸ καὶ ἢ αὐτὸ
sequitur prædicatum in propositione
καὶ δόλος ex necessitate subiecto inesse.
Sequela patet, quia κατηγορεµατικὸν καὶ
δόλος debet inesse per se et κατὰ πάντας.
Vnde si κατηγορεµατικὸν καὶ δόλος est κατὰ
πάντας & καὶ ἂν αὐτὸ igitur ex necessitate
inest, quia κατὰ πάντας requirit neces-
sitate temporum & suppositorum.

Τὸ καὶ ἂν αὐτὸ δὲ καὶ ἢ αὐτὸ πάντες
Per se autem & qua ipsum idem
sunt.

Secundum Consecrarium, καὶ δόλος
καὶ καὶ ἂν αὐτὸ sunt idem subiecto, licet
differant secundum rationem: Vnde si
prædicatum inest subiecto secundum
quod ipsum, inest quoque καὶ ἂν αὐτὸ. Sed
queri hoc loco non ineptè poterit,
quomodo

quomodo Philosophus dicat καὶ αὐτὸ
καὶ ἢ αὐτὸ idem esse, cū superius
in descriptione τὸ καὶ δὲ λ, quatenus
ipsum, rem quandam præter perfecti-
tem statuerit? Ad hoc respondeo
καὶ αὐτὸ bifariam accipi: largè vide-
licet & strictè, siue communiter
& propriè: Propriè & strictè
καὶ αὐτὸ illud est: quod nihil planè
admixtum contingentiae habet: com-
muniter vero, quod aliquid admixtum
habet. Sic ista, homo rationalis est
risibilis, summè per se est, summeq;
necessaria, quia necessitas ab utraq;
parte summa est. Nam sicut prædi-
catum subiecto: ita hoc illi necessari-
um est. Ista vero, homo animal est,
aliquid admixtum contingentiae has-
bet: quo fit: ut non summè per se
& necessaria sit, prædicatum equi-
dem, subiecto necessarium est: cū
homo

homo non possit non esse animal : sub-
iectum vero et species generi siue præ-
dicato contingens, quum animal sit
etiam quod non est homo. Differt
igitur ἀ καθ' ὅλην καὶ ἀ κατὰ μέρος communiter
acceptum : non differt propriè accep-
tum. Nam propriè & strictè accep-
tum κατὰ τὸ αὐτό, idem prorsus est &
idem significat quod quatenus ipsum,
insuper κατὰ τὸ αὐτό & ἀ καθ' ὅλην idē sunt,
sicut genus & species in eodem idem
sunt, tamen secundum quod ipsum,
supra κατὰ τὸ αὐτό aliquid addit, sicut
species supra genus. Nam ἡ ἀ κατὰ τὸ αὐτό re-
dupli- cat causam inherentiæ prædica-
ti ad subiectum : scilicet causam ade-
quatam & conuertibilem.

Τὸ ἀ καθ' ὅλην δ' ὑπάρχει

Ad verò vniuersale.

Hæc est posterior pars huius gra-
dus,

duſ, qua Philoſophus docet, quando
demonſtratio καὶ δὲ λ' fit. Adfert au-
tem hic aliam deſcriptionem prædica-
ti vniuerſalis ſeu potius non alteram:
ſed eandem alijs verbis clarioribus ſi-
gnificatam, vt conditionem hanc de
concluſione optimè intelligamus, quæ
καὶ δὲ λ' ſiue ſummè per ſe eſſe debet,
quod poſtea etiam de propoſitionibus
manifeſtè concludit, ſed deſcriptio
talis eſt, καὶ δὲ λ' in concluſione tunc eſt,
quando de illo ſubiecto monſtratur,
cui omni & primo ineſt. Ex hac deſ-
criptione colligimus quid ſit πρῶτον
ὑπάρχον, id eſt primò ineſſe. Sed præ-
dicatum tunc alicui ſubiecto, primo
ineſt, quando nullum eſt interpoſitum
ſubiectum medium; cui priori inſit.
Vt riſibile homini primo ineſt, ſenſus
autem non primo, quia animali priori
& per animal homini, proindè homi-
ni non

ni non
nus eſt
quidem
non
& in
verant
in quo in
equum t
multa al
feras cic
occurrent
aliquod p
ſubiecto
Nam κα
ſumitur d
tum ſubie
li ſubiecto
ſecundū q
angulos
vniue. ſa
cto trian

ni non quatenus est homo, sed quate-
nus est animal. Bestia etiam, per se
quidem & equo & cani conuenit, sed
non $\pi\rho\omega\tau\omega$ id est primò. Quippe licet
& in utroq; omni, & per se insit:
Veruntamen in neutro inest, quò ad id
in quo inest constat. Tolle enim cùm
equum tum canem è medio, an non
multæ aliæ quadrupedes, vt reliquas
feras cicuresq; animantes cõticeamus,
occurrent. Hinc fiet vt non possit
aliquod prædicatum alicui inesse vt
subiecto primo, nisi ei æquale sit.
Nam $\kappa\alpha\theta\acute{o}\lambda\epsilon$ id est vniuersale vt hic
sumitur dicitur prædicatum adæqua-
tum subiecto: vnde oportet quod ta-
li subiecto insit, de omni & per se &
secundũ quod ipsum, nam habere tres
angulos æquales, &c. est prædicatum
vniue. sale & adæquatum suo subie-
cto triangulo, & triangulum est pri-
mum

mum subiectum eius quod est habere
 tres, &c. At non figura, quia prius
 quiddam, nec Iloscheles quia posteris
 us, cum sit species trianguli. Cete-
 rum si eadem esset ratio trianguli in
 communi & cuiuslibet specierum eius
 seorsum acceptæ, vel omnium simul
 sumptarū, tunc vniuersaliter & sim-
 pliciter sciret aliquis de triangulo,
 quod habet tres, &c. Nimirum
 quando hoc intelligeret de aliqua eius
 specie, vel omnibus similiter sumptis.
 At habere duobus rectis pares, primò
 adest triangulo, & omni quidem tri-
 angulo per se ac secundum essentiam,
 hæc affectio $\pi\epsilon\acute{\omega}\tau\omega$ adest. Sed hoc
 idem, scilicet habere duobus rectis
 æquales, non est $\kappa\alpha\theta\acute{\omicron}\lambda\epsilon\varsigma\ \epsilon\pi\ \chi\acute{\eta}\mu\alpha\tau\iota\ \kappa\alpha\iota$
 $\iota\sigma\omicron\varsigma\kappa\epsilon\lambda\epsilon\iota$, quia omni figuræ non adest.
 Nam quadrangulo non adest: nec
 etiam inest soli Iloscheli, quia etiam
 conuenit

conuen
 conuen
 equat
 quia co
 monstra
 stratur
 & Ilosel
 ri, sed nō
 le, sed po
 internofo
 mis prædi
 Deinde
 lud prim
 nus specie
 rata sunt,
 ri possu
 sed de ill
 pant, ut
 scalenus
 cunq; pri
 mo conu

conuenit Isopleuro, quamuis his non
conuenit vt primis: sed per se & ad-
aequatè & primò conuenit triangulo,
quia conuertitur cum illo & per de-
monstrationem vniuersalem demon-
stratur de ipso. De figura quidem
& Isoscheli potest quidem demonstra-
ri, sed nō per demonstrationē vniuersa-
lē, sed particularem tantū. Is modus est
internoscendi cōmunia subiecta, à pri-
mis prædicatorū priorum subiectis.
Deinde sunt alia, quæ participant il-
lud primum $\tau\alpha\theta\epsilon\varsigma$ subiectū, vt scale-
nus specie trianguli. Hæc sic compa-
rata sunt, vt de ipsis $\tau\alpha\tau$ & monstra-
ri possit: verum non de ipsis primò,
sed de illo primo, quod ipsa partici-
pant, vt de triangulo quod participat
scalenus. Ex multis igitur, quod-
cunq; primum fuerit, cui tanquam pri-
mo conueniat tres habere duobus res
L Elis

Etis æquales, id nimirum καὶ ὅλως sub-
iectum erit, & de eo, hoc modo de-
monstratio & scientia habebitur. Sic
in vniuersa rerum natura superiore
& inferiore, permulta sunt quæ ali-
cui πρῶτον insunt, & per illud alijs,
quæ idem participare πῶς possunt:
verum ita vt alia illa, non sint reali-
ter isti subiecto coniuncta, quomodo
omnes perfectiones, virtutes, & pos-
testates Deo opt. Max: πρῶτον reali-
ter & formaliter insunt, participa-
tiuè verò creaturis, sed ita tamen vt
natura diuina realiter aut formaliter
in ipsis non habeatur neq; reperiri pos-
sit. Huius rei non opus est exemplis
pluribus, cum omnis scientiæ quæstio
in eo versetur, quid nam cui πρῶτον
insit, & propter quam causam. De-
bent igitur studiosi, ex ijs artibus &
disciplinis in quibus versantur pro-
ponere

ponere
cere ad
telliga
per
die rei a
mum est
rerum on
subiecto
cretam
tem in T
facultatib
bendere
Sed
Obfer
phus
nem vni
accipitur
toti subie
sue huius

ponere sibi exempla, & sese assuefa-
cere ad contemplationem κατόλγε, ut in-
telligant cui aliquid παρὰ τοῦ inest, ne
per accidens subiectum demonstnan-
dæ rei adhibeant, quod omnium pri-
mum est. Nam magna cognitionis
rerum omnium est confusio, propter
subiectorum & accidentium indis-
cretam unitatem. Id quod non sala-
tem in Theologia, sed alijs omnibus
facultatibus ac professionibus depre-
bendere ac videre licet.

ὅτι αὐτὸ τὸ τυχόντων σχήματῶν
Sed non de quavis figura.

Obserua hoc loco quod Philoso-
phus τὸ τυχόντων vocat: quod prius καὶ παρὰ
τοῦ vocauit, docetq; ad conclusio-
nem vniuersalẽ posterioristicè, vti hic
accipitur, non satis esse: vt affectio
toti subiecto inest: verumetiam vt in
fine huius capituli loquitur, μὴ ἢ ἐπὶ

L 2

παλαιοῦ,

ἵνα id est ne latius subiecto pateat :
sed subiecto æquale sit : quod fit, cum
de primo subiecto, propter quod cætes
ris omnibus inest, ut iam dixi, qui-
buscunq; inest, demonstratur.

Ὁ τοίνυν δ' τυχὸν πρῶτον.

Antithesis posterioris partis, qua
innuit quando aliquid impeditur, quo
minus καθόλου, esse possit, videlicet,
quando passio non de primo subiecto,
sed illius speciei, veluti duo recti de
seculo, ostenditur, tum demonstra-
tio vera non est, quia ista passio non
de seculo, sed triangulo & perse &
inest. Ex illis luce meridia-
na magis apparet: sententiam Phi-
losophi esse: demonstratione, accidens
proprium de primo suo subiecto des-
monstrari: ideoq; illis tantum prædi-
cationibus ut rectissimè commentas-
tor

tor o
locum
καθόλου
A
Co
pitis, q
debeat
conueni
sistit au
quam ad
tinas pr
vult ni
bilibus
καθόλου
eas conf
cum ge
definita
quod p
videre
num, p

tor obseruauit in demonstrationil
locum esse: quæ summè per se s
καθ' αὐτό.

Καὶ ἡ ἀπόδειξις καθ' αὐτό
Ac demonstratio per se.

Conclusio tertiæ partis
pitis, qua quomodo demon
debeat illis vniuersalibus, et
conueniunt suis subiectis as
sistit autē vsus in eo, vt in
quàm angustè Aristoteles
tinas propositiones contro
vult nisi ex reciprocabil
bilibus verbis (hæc e
καθ' αὐτό alia in alijs tā
eas conflari: cuiusmodi si
cum generalibus, proprium
definitio ac definitum, partitio
quod partitione explicatur. Vna
videre licet, generalium, definitio
num, partitionumq; axiomata catho-

L 3

lica

lica esse debere & ut rectè Ramus
colligit, omneis propositiones ἀπὸ
ἐλέγχου, quæ per definitionem, propriam
affectionem demonstrant, huius
tertiae conditionis esse ac verè catho-
licas.

Explicavi qua potui diligentia,
hac temporis angustia, charissimi
res, has tres dulcissimas & utilissi-
as Aristotelis leges, hanc maximè
causam, quòd in vestris animis,
minus modestiam & humilitatē,
iudiciā doctrinam indies pau-
agere percupiam, ne vi-
manem ostentationem eru-
reue argutis quibusdam, ea
diuinitus à nunquam satis lauda-
bili antiquitate vobis tradita sunt,
iudicij semina, ista vestra etate
corrumpantur. Nam iudicij sanè
magna est penuria hac tempestate in
inuentu.

inuen
parte
piam
iudici
rum)
ut vos
demonst
tem cor
tem ex
cipietis
uistis d
& de q
bita mo
ceptores
quos sua
gubern
tate, e
er

iuuentute, quod quidem magna ex
parte à superbia Proficisci, iure quis-
piam possit existimare. Sed sinceri
iudicij largitor (Ut cæterorum bono-
rum) est Iehoua omnipotens. Quod
Ut vos impetretis in vera animorum
demissione, apud Deum omnipotentem
contendere oportet. Fructum au-
tem ex his paucis prælectionibus per-
cipietis non mediocrem, si quæ audie-
uistis diligenter memoriæ insculpetis,
& de quibus dubitatis, magna adhi-
bita modestia, viros doctissimos præ-
ceptores vestros assidue interrogetis,
quos suis consilijs vestras cogitationes
gubernaturos, pro sua in vos charis-
tate, et pro amore quo affecti sunt,
erga communem hanc no-

strā patriam optime
Confido.

Μόνω Θεῷ δόξα.

